



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

Zamość, dnia 13 stycznia 2021 r.

DZP.3320.83.20

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i o unieważnieniu postępowania w poszczególnych zadaniach.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w ramach prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę aparatury medycznej dla Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zadanie 2

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Mana” Sp. z o.o., ul. Piechoty Łanowej 46, 02-951 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60%, kryterium „Okres gwarancji” o znaczeniu 30% i kryterium „Termin realizacji zamówienia ” o znaczeniu 10%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Mana” Sp. z o.o., ul. Piechoty Łanowej 46, 02-951 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Okres gwarancji”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt, kryterium „Termin realizacji zamówienia”: ilość uzyskanych punktów – 10,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 4

Optotech Medical Sp. z o.o. Sp. k., ul. Wimmera 67e, 32-005 Niepołomice

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60%, kryterium „Okres gwarancji” o znaczeniu 30% i kryterium „Termin realizacji zamówienia ” o znaczeniu 10%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Optotech Medical Sp. z o.o. Sp. k., ul. Wimmera 67e, 32-005 Niepołomice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Okres gwarancji”: ilość uzyskanych punktów – 15,00 pkt, kryterium „Termin realizacji zamówienia”: ilość uzyskanych punktów – 10,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 85,00 pkt.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zadanie 5

Itam – System, ul. Roosevelta 118, 41-800 Zabrze

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60%, kryterium „Okres gwarancji” o znaczeniu 30% i kryterium „Termin realizacji zamówienia ” o znaczeniu 10%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Itam – System, ul. Roosevelta 118, 41-800 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Okres gwarancji”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt, kryterium „Termin realizacji zamówienia”: ilość uzyskanych punktów – 10,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt.

Zadanie 7

P.H.U. Promedical, Sopotnia Mała 59, 34-340 Jeleśnia

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60%, kryterium „Okres gwarancji” o znaczeniu 30% i kryterium „Termin realizacji zamówienia ” o znaczeniu 10%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

P.H.U. Promedical, Sopotnia Mała 59, 34-340 Jeleśnia – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Okres gwarancji”: ilość uzyskanych punktów – 22,50 pkt, kryterium „Termin realizacji zamówienia”: ilość uzyskanych punktów – 10,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 92,50 pkt.

Zadanie 8

Seliga Microscopes Sp. z o.o., ul. Aleksandrowska 127, 91-205 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60%, kryterium „Okres gwarancji” o znaczeniu 30% i kryterium „Termin realizacji zamówienia ” o znaczeniu 10%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Seliga Microscopes Sp. z o.o., ul. Aleksandrowska 127, 91-205 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Okres gwarancji”: ilość uzyskanych punktów – 22,50 pkt, kryterium „Termin realizacji zamówienia”: ilość uzyskanych punktów – 10,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 92,50 pkt.

Umowy zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zadaniach 1, 3, 6 i 9.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dla zadań tych nie złożono ofert.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Podstawą prawną unieważnienia jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

