



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl  
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 000021024

Zamość, dnia 03 marca 2023 r.

DZP 3320.63.23

## Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 (dalej: „Zamawiający”), stosownie do art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm., dalej „Pzp”), informuje, że w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę wyrobów medycznych dla Apteki Szpitalnej** jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

### ZADANIE 5 Sterylny żel nawilżający.

Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B; 44-100 Przyszowice.

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów w kryterium „Cena” o znaczeniu 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

### Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B; 44-100 Przyszowice - **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt**

Lubmedical Sp. z o.o. Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34; 20-328 Lublin – **oferta odrzucona.**

Medilab Sp. z o.o. Wysockiego 6c; 03-371 Warszawa – **oferta odrzucona.**

Jednocześnie Zamawiający, stosownie do dyspozycji art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, podaje uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty, która podlegała odrzuceniu w ramach zadania nr 5.

### 1. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Lubmedical Sp. z o.o. Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34; 20-328 Lublin w ramach zadania nr 5:

Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 13 Pzp, z uwagi na okoliczność, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Zamawiający na mocy art. 252 ust. 2 ustawy PZP wezwał Wykonawcę do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty w zadaniu 5 przedmiotowego postępowania. Wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zostało przesłane do Wykonawcy za pośrednictwem platformy Market Planet w dniu 01.12.2022 r. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na wybór jego oferty w zadaniu nr 5. Fakt ten powoduje, że oferta Wykonawcy w zadaniu nr 5 podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 13 Pzp.

**Podstawą prawną odrzucenia oferty w zadaniu nr 5** jest art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

**2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Medilab Sp. z o.o. ul. Wysockiego 6c; 03-371 Warszawa w ramach zadania nr 5:**

Oferta złożona przez Wykonawcę w zadaniu nr 5 podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, z uwagi na okoliczność, że Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego wymaganego przez Zamawiającego. Zamawiający w SWZ informował, że Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą katalogu, prospektu lub folderu w języku polskim dla każdego zaoferowanego asortymentu zawierającego opis przedmiotu zamówienia. Wykonawca w swojej ofercie złożył katalog dla zadania nr 5, który nie zawierał wyczerpujących informacji potwierdzających, czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia. W katalogu brakowało danych na temat zawartości glukonianu chlorheksydyny w oferowanym żelu. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego tj. o przedstawienie karty katalogowej dot. zadania nr 5 zawierającej brakującą informację. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego dla zadania nr 19. Fakt ten powoduje, że oferta Wykonawcy w zadaniu nr 5, podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

**Podstawą prawną odrzucenia oferty w zadaniu nr 5** jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c ustawy Pzp, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Adam Fimiarez  
/-/  
Dyrektor  
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu