



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

Zamość, dnia 18 maja 2022 r.

DZP 3320.70.21

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, oraz o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 2, 3, 4, 6, 7 i 14.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 (dalej: Zamawiający), stosownie do art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm., dalej „Pzp”), informuje, że w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę środków czystości** (dalej: „postępowanie”) w ramach poszczególnych zadań jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

ZADANIE 1 – Preparaty do maszyny czyszczącej.

Mixtum Jarosław Wilk, Stanisław Skura Sp. j. ul. Przemysłowa 35; 32-765 Rzeszawa.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Mixtum Jarosław Wilk, Stanisław Skura Sp. j. ul. Przemysłowa 35; 32-765 Rzeszawa - **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt**

Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce – **oferta odrzucona**

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **oferta odrzucona**

ZADANIE 2 - Preparaty kuchenne – Postępowanie unieważnione.

Mixtum Jarosław Wilk, Stanisław Skura Sp. j. ul. Przemysłowa 35; 32-765 Rzeszawa.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Mixtum Jarosław Wilk, Stanisław Skura Sp. j. ul. Przemysłowa 35; 32-765 Rzeszawa - **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony**

termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **oferta odrzucona**

Jednocześnie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że postępowanie w zakresie zadania nr 2 zostaje unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 Pzp. Powołany przepis stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia tj. 56.200,00 zł. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 78.587,10 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o 22.387,10 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 2 do ceny oferty najkorzystniejszej, co powoduje, że Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie we wskazanym zakresie.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 2 jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

ZADANIE 3 – Odkamieniacz i płyn do ekspresu – brak ofert – Postępowanie unieważnione.

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że na mocy art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w ramach zadania nr 3 z uwagi na fakt, że postępowaniu prowadzonym w ramach powyższego zadania nie została złożona żadna oferta – brak ofert.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 3 jest art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;”.

ZADANIE 4 – Środki czystości – postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **oferta odrzucona.**

Gricard Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin – **oferta odrzucona.**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w ramach zadania nr 4 z uwagi na fakt, że w postępowaniu prowadzonym w ramach powyższego zadania wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 4 jest art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

ZADANIE 5 – Koncentraty do mycia.

Medisept Sp. z o.o. Konopnica 159c; 21-030 Motycz.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medisept Sp. z o.o. Konopnica 159c; 21-030 Motycz - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Centrum Mercury ul. Paprotna 8; 51-117 Wrocław - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 56,92 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 96,92 pkt

Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 48,45 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 88,45 pkt

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – oferta odrzucona

ZADANIE 6 – Mopy – postępowanie unieważnione.

Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie – oferta odrzucona.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie zadania nr 6 zostaje unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 Pzp. Powołany przepis stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia tj. 84.300,00 zł. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 192.372,00 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia

o 108.072,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 2 do ceny oferty najkorzystniejszej.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 6 jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

ZADANIE 7 – Sprzęt do utrzymania czystości – postępowanie unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin – **oferta odrzucona.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zadaniu 7 z uwagi na fakt, że w tym zadaniu jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 7 jest art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

ZADANIE 8 – Wiadra i pojemniki na materiał zakaźny.

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin - **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt**

ZADANIE 9 – Kosze pedałowce.

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin - **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt**

ZADANIE 10 – Płyn do myjni dezynfektorów.

Medim Sp. z o.o. ul. Puławska 45B; 05-500 Piaseczno.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medim Sp. z o.o. ul. Puławska 45B; 05-500 Piaseczno - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Sani Sp. z o.o. Sp. k. ul. Grafitowa 2; 65-128 Zielona Góra - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 34,95 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 74,95 pkt

S4K Sp. z o.o. ul. Batalionów Chłopskich 50; 25-671 Kielce – oferta odrzucona

ZADANIE 11 Worki foliowe i ochraniacze.

Helplast Bis Joanna Hadasik ul. Gliwicka 42A; 43-180 Orzesze.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Helplast Bis Joanna Hadasik ul. Gliwicka 42A; 43-180 Orzesze - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin – oferta odrzucona

ZADANIE 12 Środki do mycia stali nierdzewnej.

Centrum Mercury ul. Paprotna 8; 51-117 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Centrum Mercury ul. Paprotna 8; 51-117 Wrocław - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Medim Sp. z o.o. ul. Puławska 45B; 05-500 Piaseczno - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 21,49 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 61,49 pkt

Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin – oferta odrzucona

Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce – oferta odrzucona

Medisept Sp. z o.o. Konopnica 159c; 21-030 Motycz – oferta odrzucona.

S4K Sp. z o.o. ul. Batalionów Chłopskich 50; 25-671 Kielce – oferta odrzucona

ZADANIE 13 Pojemniki, dozowniki.

Gricard Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Gricard Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin- kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce – oferta odrzucona.

Medisept Sp. z o.o. Konopnica 159c; 21-030 Motycz – oferta odrzucona.

ZADANIE 14 – Ręczniki papierowe i papier toaletowy - postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Gricard Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin- oferta odrzucona

Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce – oferta odrzucona.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w ramach zadania 14, z uwagi na fakt, że w tym zadaniu wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 14 jest art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Adam Fimiarz

/-/

p.o. Dyrektora

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu