



Zamość, dnia 09 lipca 2019r.



AG.ZP 3320.27. .18/19

Certyfikat nr 51705/B/0001/AK/Po

ISO 9001:2015

Certyfikat nr 51705/A/0001/AK/Po

ISO 14001:2015

Certyfikat nr 51705/X/0001/AK/Po

PN-N 18001:2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/AK/Po

OHSAS 18001:2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/AK/Po

ISO 27001:2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/AK/Po

ISO 22000:2005

dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i o uzyskanej punktacji i o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 4, 5, 9, 12, 24, 25, 27, 30, 37.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018r poz. 1986 ze zm.) informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę opatrunków i opatrunków specjalistycznych wraz z dzierżawą pomp do terapii podciśnieniowej dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II** jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

Zadanie 1

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – **cena brutto 45.181,15 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

- Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice – **cena 60% - 52,03 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 92,03 pkt.**

- Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie

– cena 60% - 19,25 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 59,25 pkt.

- Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków – oferta odrzucona

- Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – oferta odrzucona

Zadanie 2

J. Chodacki, A. Misztal Sp. J ul. Przemysłowa 4A; 59-300 Lubin – cena brutto 33.264,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. J ul. Przemysłowa 4A; 59-300 Lubin – cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

- Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena 60% - 47,86 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 87,86 pkt.

- Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków – oferta odrzucona

Zadanie 3

Trans Med Medical Sp. z o.o. ul. obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie – cena brutto 12.960,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie – cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 4 - Postępowanie unieważnione.

Trans Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie –

cena brutto 53.157,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków – **oferta odrzucona.**

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 4, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 22.700,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 53.157,60 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 30.457,60 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 4 kwoty wyższej od podanej przed otwarciem ofert. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie.**

Zadanie 5 - Postępowanie unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie – **oferta odrzucona**

Zadanie 6

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – **cena brutto 1.134,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 7

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. J ul. przemysłowa 4A; 59-300 Lubin – **cena brutto 4.618,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. J ul. Przemysłowa 4A; 59-300 Lubin – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

- Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie – **cena 60% - 15,74 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 55,74 pkt.**

- Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków – **oferta odrzucona**

Zadanie 8

Skamex Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93121 Łódź – **cena brutto 14.515,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – **cena 60% - 54,52 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 94,52 pkt.**

- Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie – **cena 60% - 54,19 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 94,19 pkt.**

- Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice – **cena 60% - 40,24 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 80,24 pkt.**

- Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – **oferta**

odrzucona

Zadanie 9 Postępowanie unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie
– oferta odrzucona

Zadanie 10

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – **cena brutto 2.053,08 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 11

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – **cena brutto 250.992,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

- Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie **cena 60% - 59,25 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 99,25 pkt.**

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – **cena 60% - 47,03 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 87,03 pkt.**

- Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice – **cena 60% - 41,55 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 81,55 pkt.**

- Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków – **oferta odrzucona**

Zadanie 12 - postępowanie unieważnione - brak ofert

Zadanie 13

Aesulap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl – **cena brutto 106.544,16 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Aesulap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 14

Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie – **cena brutto 162.000,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – **cena 60% - 56,25 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 96,25 pkt.**

- Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice – **cena 60% - 38,79 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 78,79 pkt.**

Zadanie 15

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100

Toruń – cena brutto 78.165,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń - cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

- Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena 60% - 59,83 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 99,83 pkt.

- Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice – cena 60% - 48,01 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 88,01 pkt.

Zadanie 16

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena brutto 137.154,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń - cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

- BlakPol Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 9; 42-200 Częstochowa - cena 60% - 42,38 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 82,38 pkt.

Zadanie 17

BlakPol Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 9; 42-200 Częstochowa – cena brutto 89.100,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- BlakPol Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 9; 42-200 Częstochowa - cena 60% - 60,00 pkt.;

wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń - cena 60% - 54,55 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 94,55 pkt.

Zadanie 18

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena brutto 27.459,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń - cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 19

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena brutto 2.730,24 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń - cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 20

Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź – cena brutto 31.309,20 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź - cena 60% - 60,00

pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 21

Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź – **cena brutto 118.609,92 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 22

Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź – **cena brutto 3.845,88 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

- Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice – **oferta odrzucona.**

Zadanie 23

Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź – **cena brutto 3.772,98 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

- Kikgel Sp. z o.o. ul. Skłodowskiej 7; 97-225 Ujazd_- **cena 60% - 52,69 pkt.;**

wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 92,69 pkt.

Zadanie 24 – postępowanie unieważnione

Lubmedical Sp. z o.o., Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34; 20-328 Lublin – **cena brutto 7.981,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Lubmedical Sp. z o.o., Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34; 20-328 Lublin – - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 24, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 2.600,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 7.981,20 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 5.381,20 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 24 kwoty wyższej od podanej przed otwarciem ofert. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie.**

Zadanie 25

Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź – **cena brutto 8.235,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

- Lubmedical Sp. z o.o., Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34; 20-328 Lublin - **cena 60% - 54,33 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 94,33 pkt.**

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 25, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 5.700,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 8.235,00 zł.

Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 2.535,00 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 25 kwoty wyższej od podanej przed otwarciem ofert. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie.**

Zadanie 26

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – **cena brutto 4.392,31 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 27 – Postępowanie unieważnione - brak ofert.

Zadanie 28

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – **cena brutto 2.394,36 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1; 04-082 Warszawa - **cena 60% - 28,14 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 68,14 pkt.**

Zadanie 29

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – **cena brutto 349,92 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która

uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności - 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja - 100,00 pkt.**

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice - **cena 60% - 42,63 pkt.; wydłużony termin płatności - 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja - 82,63 pkt.**

Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie - **cena 60% - 18,20 pkt.; wydłużony termin płatności - 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja - 58,20 pkt.**

Zadanie 30 - Postępowanie unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Trans – Med Medical Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P; 42-400 Zawiercie – **oferta odrzucona.**

Zadanie 31

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice – **cena brutto 66.478,73 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności - 10 % - 10,00 pkt., jakość 30% - 30,00 pkt. łączna punktacja - 100,00 pkt.**

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków – **cena 60% - 59,09 pkt.; wydłużony termin płatności - 10 % - 10,00 pkt., jakość 30% - 30,00 pkt. łączna punktacja - 99,09 pkt.**

Lubmedical Sp. z o.o., Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34; 20-328 Lublin – **cena 60% - 58,37 pkt.; wydłużony termin płatności - 10 % - 10,00 pkt., jakość 30% - 30,00 pkt. łączna punktacja - 98,37 pkt.**

Zadanie 32

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków – **cena brutto 2.700,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice - **cena 60% - 54,55 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 33

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków – **cena brutto 5.659,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 10 % - 10,00 pkt., jakość 30 % - 30,00 pkt. łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 34

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków – **cena brutto 1.080,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Skamex Sp. z o.o.; Sp. k. ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź - **cena 60% - 37,52 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 77,52 pkt.**

Zadanie 35

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków – **cena brutto 648,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca

najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków – - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 36

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków – **cena brutto 22.422,42 zł.**
Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3; 31-324 Kraków - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 10 % - 10,00 pkt., jakość 30 % - 30,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 37 Postępowanie unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17; 95-200 Pabianice – **oferta odrzucona**

Jednocześnie Zamawiający informuje o:

UNIEWAŻNIENIU:

- **Postępowania w zadaniu nr 12 i 27**, ponieważ w tych zadaniach nie złożono ofert – brak ofert.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadania nr 12 i 27 jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

- **Postępowania w zadaniu nr 5, 9, 30 i 37**, gdyż w tych zadaniach odrzucono wszystkie złożone oferty, w związku z tym postępowanie w/w zadaniach należy unieważnić.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadania nr 5, 9, 30, i 37 jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

- **Postępowania w zadaniu nr 4, 24 i 25** ponieważ cena najkorzystniejszej oferty

przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W zadaniu nr 4 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w tym zadaniu, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 22.700,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 53.157,60 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 30.457,60 zł. W zadaniu nr 24 cena najkorzystniejszej oferty również przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w tym zadaniu, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 2.600,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 7.981,20 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 5.381,20 zł. W zadaniu nr 25 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w tym zadaniu, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 5.700,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 8.235,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 2.535,00 zł. Mgr Andrzej Gryn poinformował, że Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 4, 24 i 25 kwoty wyższej od podanej przed otwarciem ofert. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnia postępowanie.

Podstawą prawną do unieważnienia postępowania w zadaniu nr 4, 24 i 25 jest art. 93 ust. 1 pkt. 4 który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

lek. med. Andrzej Mielcarek
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II 10
w Zamościu