

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu^(A)

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 8 marca 2019 r.

AG.ZP.3320.10. .19

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i o unieważnieniu postępowania w poszczególnych zadaniach.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na świadczenie usług przeglądów okresowych aparatury medycznej** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zadanie 1

Imedea s.c., ul. Lasek 36a, 36-020 Tyczyn

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Imedea s.c., ul. Lasek 36a, 36-020 Tyczyn – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 28,78 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 68,78 pkt.

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 23,72 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 63,72 pkt.

Anmediq s.c., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska – oferta odrzucona.

Zadanie 2

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Anmediq s.c., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska – oferta odrzucona.



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/NA/Po
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/AJ/Po
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po
ISO 22000 : 2005



KOMITET
UPOWSZECZNIANIA
KARMNIENIA
PIERSIĄ



tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:

szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Zadanie 3

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 4

Eres Medical Sp. z o.o., Płuszwice Kol. 64B, 21-008 Tomaszowice

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Eres Medical Sp. z o.o., Płuszwice Kol. 64B, 21-008 Tomaszowice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 5

Polimed Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Polimed Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 6

Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 7

Medikol Solution Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medikol Solution Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt, kryterium „Posiadanie autoryzacji producenta: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,00 pkt.

Zadanie 8

Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A., ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A., ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt, kryterium „Posiadanie autoryzacji producenta: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 9

Comef Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Comef Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 10

Ma-Je-R Sp. z o.o., ul. Czernieckiego 53, 01-541 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Ma-Je-R Sp. z o.o., ul. Czernieckiego 53, 01-541 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 12

Przemed Service Serwis Aparatury Medycznej Przemysław Gargula, ul. Zawiszy Czarnego 51, 33-300 Nowy Sącz

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Przemed Service Serwis Aparatury Medycznej Przemysław Gargula, ul. Zawiszy Czarnego 51, 33-300 Nowy Sącz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Oltech Sp. z o.o., ul. Modrzejewskiej 30, 62-020 Swarzędz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 51,14 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 91,14 pkt.

PaMed Jakub Pawelec, Tywonia 2, 37-500 Jarosław – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 44,35 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 84,35 pkt.

Zadanie 13

Elmiko Medical Sp. z o.o., ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Elmiko Medical Sp. z o.o., ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 14

Medikol Solution Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medikol Solution Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt, kryterium „Posiadanie autoryzacji producenta: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,00 pkt.

Philips Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 18,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt, kryterium „Posiadanie autoryzacji producenta: ilość uzyskanych punktów – 10,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 58,00 pkt.

Althea Polska Sp. z o.o., ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 24,99 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt, kryterium „Posiadanie autoryzacji producenta: ilość uzyskanych

punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 54,99 pkt.

Zadanie 16

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 17

Optotech Medical Sp. z o.o. Sp. k., ul. Wimmera 67e, 32-005 Niepołomice

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Optotech Medical Sp. z o.o. Sp. k., ul. Wimmera 67e, 32-005 Niepołomice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 19

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 21

Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że bezpośrednio przed otwarciem ofert w przedmiotowym postępowaniu podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - jest to kwota 13 200,00 zł.

Cena oferty wykonawcy Informer Med Sp. z o.o., którego oferta została oceniona jako oferta najkorzystniejsza wynosi 23 540,48 zł. i przewyższa kwotę przeznaczoną o 10 340,48 zł.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postępowanie w zakresie zadania 21 należy unieważnić na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli: 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Zadanie 22

Eres Medical Sp. z o.o., Płuszwice Kol. 64B, 21-008 Tomaszowice

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Eres Medical Sp. z o.o., Płuszwice Kol. 64B, 21-008 Tomaszowice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 55,25 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 10,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 65,25 pkt.

Zadanie 23

Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 24

Elektrofiltr s.c., ul. Sporyska 42, 34-300 Żywiec

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Elektrofiltr s.c., ul. Sporyska 42, 34-300 Żywiec – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 29

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 33,67 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 73,67 pkt.

Zadanie 31

Comed s.c., ul. 1 Maja 20/ 1, 75-800 Koszalin

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Comed s.c., ul. 1 Maja 20/ 1, 75-800 Koszalin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 32

Shar-Pol Sp. z o.o., ul. Św. Małgorzaty 6/1, 44-102 Gliwice

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Shar-Pol Sp. z o.o., ul. Św. Małgorzaty 6/1, 44-102 Gliwice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 33

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 34

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu reakcji” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu reakcji”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Umowy zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zadaniach 11, 15, 18, 20, 25 – 28, 30.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dla zadań tych nie złożono ofert.

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
lek. med. Andrzej Mielcarek