



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu<sup>®</sup>

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 07 grudnia 2016r.



AG.ZP 3320.47.12548.16

Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po  
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po  
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/UA/Po  
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po  
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po  
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po  
ISO 22000 : 2005

Dotyczy: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu ofert, oraz unieważnieniu postępowania w zadaniach 10, 11, 20, 22, 24, 26, 34, 36

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, zgodnie z art. 92 ust. 1 informuje, że w ramach przetargu nieograniczonego na **dostawę materiału szewnego wybrano w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą ofertę:**

#### Zadanie 1

Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Polna 11, 00 – 633 Warszawa – cena brutto – 82.236,71 zł.,

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

1. Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Polna 11, 00 – 633 Warszawa – – cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt

#### Zadanie 2

Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa –cena brutto - 118.661,76 zł.,

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – 0,00 pkt.; łączna punktacja – 95 pkt.

#### Zadanie 3

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 39.110,95 zł.,

#### Uzasadnienie wyboru:

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5%– 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt

#### Zadanie 4

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 119.696,72 zł.,

#### Uzasadnienie wyboru:

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5%– 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki  
Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu –  
AG.ZP 3320.47.16 – informacja o wyborze.....

tel. Centrala  
84 6773333

tel. Sekretariat  
84 6773300

Fax  
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP  
922-22-92-491

REGON  
006050134

KRS  
000021024

PEKAO S.A. I Oddział  
w Zamościu  
61 1240 2816 1111  
0010 3901 3524

### **Zadanie 5**

Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – cena brutto – 48.418,56 zł.

#### **Uzasadnienie wyboru:**

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – 0,00 pkt.; łączna punktacja – 95 pkt.

### **Zadanie 6**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 111.497,73 zł.,

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5%– 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt

### **Zadanie 7**

Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Belchatów – cena brutto – 37.232,27 zł.

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Belchatów – cena 95% - 95 pkt, termin dostawy 5% – 5,00 pkt, łączna punktacja – 100,00 pkt;
2. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 90,10 pkt, termin dostawy 5% – 5,00 pkt, łączna punktacja – 95,10 pkt;
3. Fundacja 2m Materia Medica Fundacja na Rzecz Dobra Pacjenta ul. Sudecka 133, 53 – 128 Wrocław – oferta odrzucona

### **Zadanie 8**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 4.354,56 zł.,

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt ;

### **Zadanie 9**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 88.038,36 zł.,

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5%– 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt

### **Zadanie 10 - postępowanie w tym zadaniu zostało unieważnione**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – oferta odrzucona

### **Zadanie 11- postępowanie w tym zadaniu unieważnione na mocy art. 93 ust. pkt 4 ustawy.**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – cena 95% - 95,00 pkt, termin dostawy 5% - 2,5 pkt, łączna punktacja - 97,50 pkt;
2. Covimed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Przelot 10, 04 – 622 Warszawa - cena Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu – AG.ZP 3320.47.16 – informacja o wyborze.....

95% - 62,44 pkt, termin dostawy 5% - 5,00 pkt., łączna punktacja - 67,44 pkt

3. Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – cena 95% - 61,22 pkt, termin dostawy 5% - 0,00 pkt, łączna punktacja - 61,22 pkt.

4. Promedica Toruń Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, ul. Grudziądzka 159A, 87 – 100 Toruń - cena 95% - 51,51 pkt, termin dostawy 5% - 5,00 pkt, łączna punktacja - 56, 51pkt

#### **Zadanie 12**

Konsorcjum Farmacol Spółka Akcyjna ul. Rzepakowa 2, 40 –541 Katowice, „Farmacol – Logistyka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Rzepakowa 2, 40 - 541 Katowice – cena brutto 221.323,32 zł.,

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Konsorcjum Farmacol Spółka Akcyjna ul. Rzepakowa 2, 40 –541 Katowice, „Farmacol – Logistyka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Rzepakowa 2, 40 - 541 Katowice - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt

#### **Zadanie 13**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 9.797,76 zł.

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt

2. Peters Surgical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wenecka 12, 03 – 244 Warszawa – oferta odrzucona

#### **Zadanie 14**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 42.085,44 zł

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt;

#### **Zadanie 15**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 57.931,20 zł.,

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt;

#### **Zadanie 16**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 41.371,28 zł.,

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt;

#### **Zadanie 17**

Polhernia Beata Galos, ul. Jagiellońska 28C/7, 80 - 366 Gdańsk – cena brutto – 128.088,00 zł

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki

Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu –

AG.ZP 3320.47.16 – informacja o wyborze.....

Polherna Beata Galos, ul. Jagiellońska 28C/7, 80 - 366 Gdańsk - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% - 5 pkt., łączna punktacja - 100 pkt.

#### **Zadanie 18**

Polherna Beata Galos, ul. Jagiellońska 28C/7, 80 - 366 Gdańsk - cena brutto - 40.402,80 zł.,

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny - 95% i terminu dostawy - 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Polherna Beata Galos, ul. Jagiellońska 28C/7, 80 - 366 Gdańsk - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% - 2,50 pkt., łączna punktacja - 97,50 pkt.
2. Healthcare Marketing Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Stanisława Augusta 73 lok. 16, 03 - 846 Warszawa - cena 95% - 74,53 pkt., termin dostawy 5% - 5,00 pkt., łączna punktacja - 79,53 pkt.
3. KPR Medis Rafał Komenda ul. Zarosie 39, 30 - 898 Kraków - oferta odrzucona

#### **Zadanie 19**

Meditrade Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Okopowa 56 kl.A, 01 - 042 Warszawa - cena brutto - 103.680,00 zł.,

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny - 95% i terminu dostawy - 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Meditrade Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Okopowa 56 kl.A, 01 - 042 Warszawa - cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% - 2,50 pkt., łączna punktacja - 97,50 pkt.
2. Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11, 00 - 633 Warszawa - cena 95% - 86,04 pkt., termin dostawy 5% - 5,00 pkt., łączna punktacja - 91,04 pkt.
3. Beryl Med. Ltd 1 st Floor, 26 Fouberts Place, London W1F 7PP, UK, adres do korespondencji: ul. Sadowa 14, 05 - 410 Józefów - oferta odrzucona

#### **Zadanie 20 - postępowanie w tym zadaniu unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Beryl Med. Ltd 1 st Floor, 26 Fouberts Place, London W1F 7PP, UK, adres do korespondencji: ul. Sadowa 14, 05 - 410 Józefów - cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% - 3,33 pkt., łączna punktacja - 98,33 pkt.
2. Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11, 00 - 633 Warszawa - cena 95% - 43,80 pkt., termin dostawy 5% - 5,00 pkt., łączna punktacja - 48,80 pkt.
3. Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Hłżecka 24, 02 - 135 Warszawa - cena 95% - 38,00 pkt., termin dostawy 5% - 0,00 pkt., łączna punktacja - 38,00 pkt.

#### **Zadanie 21**

Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłżecka 24, 02 - 135 Warszawa - cena brutto - 108.540,00 zł.,

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny - 95% i terminu dostawy - 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Hłżecka 24, 02 - 135 Warszawa - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% - 0,00 pkt.; łączna punktacja - 95 pkt.

#### **Zadanie 22 - postępowanie unieważnione**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Comef Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, ul. Gdańska 2, 40 - 719 Katowice - oferta odrzucona

#### **Zadanie 23**

Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawełniana 17, 97 - 400 Bełchatów - cena brutto - 18.275,16 zł.,

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny - 95% i terminu dostawy - 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawełniana 17, 97 - 400 Bełchatów - cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% - 5,00 pkt., łączna punktacja - 100,00 pkt.
2. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 - 300 Nowy Tomyśl - cena 95% - 77,07 pkt., termin dostawy 5% - 5,00 pkt., łączna punktacja - 82,07 pkt.

3. Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Hłzecka 24, 02 – 135 Warszawa - cena 95% - 40,78 pkt., termin dostawy 5% – 0,00 pkt., łączna punktacja – 40,78 pkt.

**Zadanie 24 – postępowanie w tym zadaniu unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy**

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Polna 11, 00 – 633 Warszawa – cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – 5 pkt., łączna punktacja – 100 pkt

**Zadanie 25**

Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłzecka 24, 02 – 135 Warszawa – cena brutto – 83.306,88 zł.,

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłzecka 24, 02 – 135 Warszawa - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – ,00 pkt.; łączna punktacja – 95 pkt.

**Zadanie 26 – postępowanie w tym zadaniu unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy**

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłzecka 24, 02 – 135 Warszawa - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – ,00 pkt.; łączna punktacja – 95 pkt.

**Zadanie 27**

Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłzecka 24, 02 – 135 Warszawa – cena brutto – 31.104,00 zł.,

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłzecka 24, 02 – 135 Warszawa - cena 95% - 95 pkt., termin dostawy 5% – ,00 pkt.; łączna punktacja – 95 pkt.

**Zadanie 28**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 14.276,74 zł.,

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% – 3,33 pkt.; łączna punktacja – 98,33 pkt ;
2. Peters Surgical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wenecka 12, 03 – 244 Warszawa – cena 95% - 85,00 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 90,00 pkt ;
3. Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – cena 95% - 71,94 pkt., termin dostawy 5% – 3,33 pkt.; łączna punktacja – 75,27 pkt ;
4. Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – oferta odrzucona;
5. Fundacja 2m Materia Medica Fundacja na Rzecz Dobra Pacjenta ul. Sudecka 133, 53 – 128 Wrocław – oferta odrzucona;

**Zadanie 29**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 12.912,83 zł.,

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 100,00 pkt ;
2. Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – cena 95% - 82,11 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 87,11 pkt ;
3. Peters Surgical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wenecka 12, 03 – 244 Warszawa – oferta odrzucona

**Zadanie 30**

Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – cena brutto – 9.536,49 zł.,

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki

Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu –

AG.ZP 3320.47.16 – informacja o wyborze.....

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawelniana 17, 97 – 400 Bełchatów – cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 100,00 pkt ;
2. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 58,45 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 63,45 pkt ;

**Zadanie 31**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 39.910,32 zł.,

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 100,00 pkt;

**Zadanie 32**

Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – cena brutto – 1.213,06 zł.,

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze - cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 100,00 pkt ;
2. Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawelniana 17, 97 – 400 Bełchatów – cena 95% - 49,27 pkt., termin dostawy 5% – 3,33 pkt.; łączna punktacja – 52,60 pkt ;
3. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl - cena 95% - 47,75 pkt., termin dostawy 5% – 3,33 pkt.; łączna punktacja – 51,08 pkt ;
4. Peters Surgical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wenecka 12, 03 – 244 Warszawa – cena 95% - 43,08 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 48,08 pkt ;
5. Fundacja 2m Materia Medica Fundacja na Rzecz Dobra Pacjenta ul. Sudecka 133, 53 – 128 Wrocław – oferta odrzucona;

**Zadanie 33**

Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena brutto – 1.861,06 zł.

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 100,00 pkt;

**Zadanie 34 – postępowanie unieważnione****Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Agencja Naukowo – Techniczna Symico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53 – 333 Wrocław - oferta odrzucona

**Zadanie 35**

Arteriae Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, ul. Jaracza 19, 90 – 261 Łódź – cena brutto 5.702,40 zł;

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

Arteriae Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, ul. Jaracza 19, 90 – 261 Łódź cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% – 0,00 pkt.; łączna punktacja – 95,00 pkt;

**Zadanie 36 - postępowanie unieważnione – brak ofert;****Zadanie 37**

Mac`s Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hoża 5/7 m. 53, 00 – 528 Warszawa – cena brutto - 105.408,00 zł

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Mac`s Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Hoża 5/7 m. 53, 00 – 528 Warszawa - cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% – 0,00 pkt.; łączna punktacja – 95,00 pkt;

**Zadanie 38**

Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawelniana 17, 97 – 400 Bełchatów – cena brutto – 12.434,86 zł

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawelniana 17, 97 – 400 Bełchatów – cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% – 3,33 pkt.; łączna punktacja – 98,33 pkt ;
2. MDT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Skośna 12A, 30 – 383 Kraków – cena 95% - 66,08 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 71,08 pkt ;

**Zadanie 39**

Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawelniana 17, 97 – 400 Bełchatów – cena brutto – 4.735,58 zł.

**Uzasadnienie wyboru:**

Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny – 95% i terminu dostawy – 5%. Oferta uzyskała największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:**

1. Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bawelniana 17, 97 – 400 Bełchatów – cena 95% - 95,00 pkt., termin dostawy 5% – 3,33 pkt.; łączna punktacja – 98,33 pkt ;
2. Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze - cena 95% - 70,32 pkt., termin dostawy 5% – 5,00 pkt.; łączna punktacja – 75,32 pkt ;
3. Fundacja 2m Materia Medica Fundacja na Rzecz Dobra Pacjenta ul. Sudecka 133, 53 – 128 Wrocław – oferta odrzucona;

Jednocześnie informujemy o odrzuceniu następujących ofert:

Ofertę Beryl Med. Ltd. z siedzibą w Londynie w zadaniu 19 – staplery liniowe – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił wymagania jakim muszą odpowiadać oferowane w zadaniu 19 staplery liniowe. Wymagał by jednorazowy, sterylny ładunek nożem do staplera posiadał grubość tkankową 3,8 mm. Z oferty wynika, że oferowane staplery o numerze katalogowym DLCS-60L i ładunki do sztaplera DLCS-60L mają grubość tkanki 1,5 mm. Taka grubość tkankowa nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Ten fakt powoduje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;”

Ofertę Agencja Naukowo – Techniczna SYMICO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w zadaniu 34 – sztuczne nici ściągające do operacji rekonstrukcji zastawki mitralnej wykonane z teflonu (ptfe), nici w postaci czterech pętli o określonej tej samej długości umocowane trwale na podkładce teflonowej, od której odchodzą dwie dłuższe nici dla Oddziału Kardiochirurgii – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ na str. 10 i 11 informował jakich wymaga dokumentów potwierdzających, że oferowana dostawa odpowiada określonym przez Zamawiającego wymaganiom. Wymagał m.in. deklaracji zgodności stwierdzającej, że oferowane wyroby medyczne są zgodne z wymaganiami zasadniczymi, oraz certyfikatu zgodności wydanego przez jednostkę notyfikowaną potwierdzającego, że oferowane wyroby są zgodne z wymaganiami zasadniczymi, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych. W ofercie stwierdzono, że przedstawiony certyfikat EC Ocena projektu dla oferowanej pętli ściągającej był ważny do dnia **20.08.2013** r., brakowało certyfikatu zapewnienia jakości jednostki notyfikowanej. Tłumaczenie na język polski złożonej deklaracji zgodności jest niedokładne np. nie ma odniesienia do numeru certyfikatu.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki

Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu –

AG.ZP 3320.47.16 – informacja o wyborze.....

Zamawiający na mocy art. 26 ust. 3 ustawy wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i przedstawienie ważnych na dzień składania ofert deklaracji zgodności CE i certyfikatu jednostki notyfikowanej. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył przedmiotowych dokumentów. Nie zostało przedstawione dokładne tłumaczenie złożonej w ofercie deklaracji zgodności, wykonawca przedstawił nową deklarację zgodności z jej tłumaczeniem, ale dokument jest z datą 22.08.2016 r., czyli po terminie składania ofert, który był wyznaczony na dzień 10.08.2016 r., Nie przedstawiono certyfikatu badania projektu wymaganego dla wyrobu klasy III, a producent określił swój wyrób w klasie III. Te fakty powodują, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;”

Ofertę Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zadaniu 10 śródoperacyjny materiał hemostatyczny używany w chirurgii, neurochirurgii, chirurgii naczyniowej wchłaniający żelowy (żelatyna wieprzowa) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wyjaśnieniach treści siwz określił wymagania jakim musi odpowiadać oferowany w zadaniu 1 materiał hemostatyczny. W poz. 3 informował, iż wymaga gąbki o wymiarach **20 cm x 7 cm x 0,5 mm**. W ofercie cenowej jest oferowany w poz. 3 produkt o wymiarach **20cm x 7 cm x 0,5 cm o numerze katalogowym MS0007**. Z kart katalogowych tego produktu wynika, że numerem katalogowym MS0007 jest oznakowany produkt Anal o wymiarach **8x3 cm /5 sztuk** w opakowaniu. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie tych rozbieżności i wskazanie jaki produkt faktycznie jest oferowany. Zwrócił się również o wyjaśnienie wielkości opakowania oferowanego w poz. 1 i 2 Spongostanu o numerze katalogowym MS0003A i MS0002A. W ofercie cenowej jest informacja, że ilość szaszetek to 12. Strona katalogowa informuje, że w opakowaniu jest 20 sztuk. W wyznaczonym terminie nie przedstawiono wyjaśnienia kwestii jaki produkt o jakich wymiarach jest oferowany. Zamawiający nie może stwierdzić jaki produkt w poz. 3 jest faktycznie oferowany i czy odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ. W poz. 4 jest oferowany produkt o nr katalogowym MS0010 o pojemności 6 ml, z katalogu wynika, że pod wskazanym numerem katalogowym jest produkt o pojemności 5,8 ml.

Te fakty powodują, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;”

Ofertę KPR Medis Rafał Komenda w zadaniu 18 – taśma do leczenia wysiłkowego nietrzymania moczu u kobiet – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ na str. 10 i 11 informował jakich wymaga dokumentów potwierdzających, że oferowana dostawa odpowiada określonym przez Zamawiającego wymaganiom. Wymagał m.in. stron katalogowych oferowanego przedmiotu zamówienia, deklaracji zgodności stwierdzającej, że oferowane wyroby medyczne są zgodne z wymaganiami zasadniczymi, oraz certyfikatu zgodności wydanego przez jednostkę notyfikowaną potwierdzającego, że oferowane wyroby są zgodne z wymaganiami zasadniczymi, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych. Stwierdzono, że brakuje stron katalogowych dla oferowanych w zadaniu 18 taśm do wysiłkowego nietrzymania moczu u kobiet Vaginal Tape oraz igieł Tunelery. Brakowało również deklaracji zgodności i certyfikatu zgodności wydanego przez jednostkę notyfikowaną dla oferowanych igieł Tunelery produkcji Abiss Francja. Certyfikat zgodności CE o nr **100963 QS/NB/b** dla Vaginal Tape w ofercie jest w języku obcym bez tłumaczenia na język polski. Zamawiający na mocy art. 26 ust. 3 ustawy zwrócił się o uzupełnienie brakujących dokumentów i tłumaczenia certyfikatu. Wykonawca złożył nowy certyfikat o numerze **100963 QS/NB/a**. Nie została złożona deklaracja zgodności dla oferowanych igieł Tunelery i tłumaczenie Certyfikatu zgodności CE o nr **100963 QS/NB/b**. Te fakty powodują, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;”

Comef Sp. z o.o. Sp.K. – w zadaniu 22 – matryca kolagenowa do odbudowy/regeneracji naturalnej opony twardej – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ na str. 10 i 11 informował jakich wymaga dokumentów potwierdzających, że oferowana dostawa odpowiada określonym przez Zamawiającego wymaganiom. Wymagano m.in. de-Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki  
Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu –  
AG.ZP 3320.47.16 – informacja o wyborze.....

klaracji zgodności stwierdzającej, że oferowane wyroby medyczne są zgodne z wymaganiami zasadniczymi, oraz certyfikatu zgodności wydanego przez jednostkę notyfikowaną potwierdzającego, że oferowane wyroby są zgodne z wymaganiami zasadniczymi, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych. W ofercie stwierdzono, że brakuje certyfikatu zgodności jednostki notyfikowanej dla oferowanego produktu. Zamawiający wymagał również, o czym informował w SIWZ stron katalogowych oferowanego materiału szewnego. Strony katalogowe dla poz. 3 są w języku obcym bez tłumaczenia na język polski. Deklaracja zgodności DC-IL-0004 wer. 15 dotycząca produktów o nr kat. ID-1305-I i ID-3305-I ma przetłumaczoną tylko pierwszą stronę nie ma tłumaczenia strony drugiej. Zamawiający w SIWZ informował, że dokumenty złożone języku obcym musi być z tłumaczeniem na język polski. Zamawiający na mocy art. 26 ust. 3 ustawy zwrócił się o dostarczenie brakującego certyfikatu i tłumaczenia na język polski strony katalogowej, oraz drugiej strony deklaracji zgodności. Wykonawca w wyznaczonym terminie zamiast tłumaczenia złożył nową stronę katalogową, certyfikat jednostki notyfikowanej złożony w ramach uzupełnienia był ważny do **2014.09.24**. Nie zostało złożone tłumaczenie drugiej strony deklaracji zgodności dla produktów o nr kat. ID-1305-I i ID-3305-I. Te fakty powodują, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;”

Ofertę Peters Surgical Polska Sp. z o.o. w zadaniu 13 – tasiemki retrakcyjne, odciągi chirurgiczne jałowe, kolorowe (z wyjątkiem białego) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwrócił się o przesłanie celem weryfikacji danych zawartych w ofercie próbek oferowanego materiału szewnego. W zadaniu 13 poprosił o dostarczenie dwóch saszetek oferowanych nici o nazwie vessel loops o numerze katalogowym 32046. Poinformował również, że brak wymaganych próbek spowoduje odrzucenie oferty. W wyznaczonym terminie wymagane próbki nie zostały dostarczone. Ten fakt powoduje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;”

Ofertę Peters Surgical Polska Sp. z o.o. w zadaniu 29 – niewchłaniały syntetyczny szew wielowłóknowy powlekany silikonem, poliesterowych dla Oddziału Kardiochirurgii – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwrócił się o przesłanie celem weryfikacji danych zawartych w ofercie próbek oferowanego materiału szewnego. W zadaniu 29 poprosił o dostarczenie po dwie saszetki oferowanych nici z każdej pozycji asortymentowej. Poinformował również, że brak wymaganych próbek spowoduje odrzucenie oferty. W wyznaczonym terminie została dostarczona próbka (2 szt.) tylko dla jednej pozycji Cardioxyl o nr kat. 73S30T, nie została złożona próbka 2 szt. dla drugiej pozycji Cardioxyl o nr kat. 73S35A. Ten fakt powoduje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;”

Ofertę Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. w zadaniu 28 – niewchłaniały szew jedwabny, pleciony dla Oddziału Kardiochirurgii – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwrócił się o przesłanie celem weryfikacji danych zawartych w ofercie próbek oferowanego materiału szewnego. W zadaniu 28 poprosił o dostarczenie dwóch saszetek oferowanych nici. Poinformował również, że brak wymaganych próbek spowoduje odrzucenie oferty. Dostarczone próbki nie są zgodne z ofertą. Nr katalogowy nici w ofercie to CE3038, dostarczone próbki to nici o nr katalogowym CE 3031, grubość nici wymagana określona w SIWZ - „1”, próbki dostarczonych nici są o grubości „0”. Ten fakt powoduje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;”

Ofertę Fundacja 2M - Materia – Medica w następujących zadaniach: 7 – nici syntetyczne, niewchłaniane, jednowłókowe, poliamidowe skórne, w zadaniu 28 – niewchłanialny szew jedwabny pleciony powlekany dla Oddziału Kardiochirurgii, w zadaniu 32 – niewchłaniany syntetyczny szew jednowłókowy poliamidowy dla kardiochirurgii, w zadaniu 39 - materiał szewny okulistyczny – szwy rozpuszczalne.

Zamawiający w SIWZ na str. 10 i 11 informował jakich wymaga dokumentów potwierdzających, że oferowana dostawa odpowiada określonym przez Zamawiającego wymaganiom. Wymagano m.in. deklaracji zgodności stwierdzającej, że oferowane wyroby medyczne są zgodne z wymaganiami zasadniczymi, oraz certyfikatu zgodności wydanego przez jednostkę notyfikowaną potwierdzającego, że oferowane wyroby są zgodne z wymaganiami zasadniczymi, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych. W ofercie stwierdzono, że brakuje zarówno deklaracji zgodności jak i certyfikatu zgodności dla oferowanych w zadaniu 7 poz. 8 – 9 nici skórnych z igłą atraumatyczną minimalizującą defekty kosmetyczne produkcji B.Braun. Brakuje również tłumaczenia na język polski EC Certificate No 11 0083 QS/NB dot. Wego-Nylon, Wego-Braided Silk są to nici oferowane w zadaniu 7, 28 i 32 – z treści oryginału wynika, że certyfikat był ważny do dnia 30 stycznia 2016 r. Brakuje także certyfikatu jednostki notyfikowanej dla oferowanych w zadaniu 39 – materiał szewny okulistyczny – szwy rozpuszczalne, nici w poz. od 1 do 3 produkcji FSSB Chirurgische Nadeln GmbH Niemcy. Dla wyrobu medycznego klasy III oferowanego w poz. 4 zadania 39 WEGO PGLA produkcji Foosion Medical Supplies Inc. Ltd jest certyfikat jednostki notyfikowanej odnoszący się tylko do konstrukcji wyrobów medycznych, brakuje natomiast certyfikatu zapewnienia jakości. Ponadto w deklaracji zgodności w języku obcym dla produktu Wego-Braided Silk, Wego – Nylon, która nie jest potwierdzona za zgodność z oryginałem, jest wskazana klasa IIb w tłumaczeniu natomiast jest klasa III.

Zamawiający wymagał również stron katalogowych oferowanego przedmiotu zamówienia. W zadaniu 7 brakują strony katalogowej dla produktów wymienionych w ofercie cenowej o numerze katalogowym: poz. 4 – N33243-45, poz. 6 – N43193-45, poz. 7 – N53163-45. W zadaniu 39 brak strony katalogowej dla oferowanych w poz. 4 nici o numerze katalogowym A51162-75. Zamawiający na mocy art. 26 ust. 3 ustawy zwrócił się o złożenie brakujących dokumentów, tłumaczeń na język polski dokumentów złożonych w języku obcym, a także deklaracji zgodności w języku obcym potwierdzonej za zgodność z oryginałem z prawidłowym tłumaczeniem na język polski. Zwrócił się również o uzupełnienie brakujących stron katalogowych. Zamawiający zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwrócił się o przesłanie celem weryfikacji danych zawartych w ofercie próbek oferowanego materiału szewnego w zadaniu 7, 28, 32.

W Zadaniu 7 poz. 8 i 9 złożona w ramach uzupełnienia deklaracja zgodności nie ma tłumaczenia na język polski, próbki oferowanego materiału szewnego w poz. 8 i 9 zostały złożone po wyznaczonym terminie.

Nie zostało złożone tłumaczenie na język polski certyfikatu EC No 11 00 83 QS/NB dotyczący: Wego – Nylon (oferowanego w zadaniu 7, 28, 32), Wego Braided Slik. Nie została złożona potwierdzona za zgodność z oryginałem deklaracja zgodności w języku obcym dla produktu Wego – Nylon, Wego – Braided Slik oraz prawidłowe tłumaczenie przedmiotowej deklaracji (były rozbieżności co do określenia klasy wyrobu).

W zadaniu 39 złożony jako uzupełnienie certyfikat badania projektu został wydany po dacie składania ofert (10.08.2016r.), pierwsze wydanie certyfikatu to 28.10.2016 r., także złożony jako uzupełnienie certyfikat rejestracji systemem zarządzania jakością ma datę pierwotnej rejestracji 22.08.2016 r., jest także wystawiony po dacie składania ofert. Zamawiający informował, że złożone na wezwanie dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez oferowaną dostawę wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Należy także zauważyć, że wykonawca złożył na wezwanie nowe strony katalogowe dla wszystkich wyrobów Nylon i PGLA. Numery katalogowe zawarte w nowych kartach katalogowych nie są identyczne z numerami katalogowymi w ofertach cenowych są 5 – cio cyfrowe, w ofertach cenowych są 7 – mio cyfrowe.

Te fakty powodują, że treść oferty w zadaniu 7, 28, 32 i 39 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawą prawną do odrzucenia oferty w wyżej wymienionych zadaniach jest art. 89 ust. 1 pkt. 2, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;”

Zamawiający informuje zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych o unieważnieniu postępowania w następujących zadaniach:

W Zadaniu 10 - Śródoperacyjny materiał hemostatyczny używany w chirurgii, neurochirurgii, chirurgii naczyniowej wchłanialny żelowy (żelatyna wieprzowa) – jedyna złożona w tym zadaniu oferta została odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ. Zaistniała więc sytuacja, że nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Zachodzi więc przesłanka do unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3:”

W zadaniu 11 - Materiał hemostatyczny stosowany w neurochirurgii, chirurgii i chirurgii naczyń - kwota oferty najkorzystniejszej, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w zadaniu 11 zamówienia o 12.716,80 zł. Zachodzi więc przesłanka do unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 4/ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

W zadaniu 20 – staplery okrężne - kwota oferty najkorzystniejszej, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w zadaniu zamówienia o 4.120,00 zł. Zachodzi więc przesłanka do unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 4/ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

W zadaniu 22 - Matryca kolagenowa do odbudowy /regeneracji naturalnej opony twardej- jedyna złożona w tym zadaniu oferta została odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ. Zaistniała więc sytuacja, że nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Zachodzi więc przesłanka do unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3:”

W zadaniu 24 - Niewchłanialny syntetyczny szew jednowłóknowy polipropylenowy z dodatkiem substancji uplastyczniającej (glikolu polietylenowego) stosowany w kardiochirurgii - kwota oferty najkorzystniejszej, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w zadaniu zamówienia o 19.971,42 zł. Zachodzi więc przesłanka do unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 4/ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

W zadaniu 26 - Niewchłanialny syntetyczny szew wielowłóknowy powlekany polibutylenem, poliestrowy z podkładkami teflonowymi do operacji wad zastawkowych dla kardiochirurgii - kwota oferty najkorzystniejszej, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w zadaniu zamówienia o 57.091,20 zł. Zachodzi więc przesłanka do unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 4/ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

W zadaniu 34 - Sztuczne nici ściągające do operacji rekonstrukcji zastawki mitralnej wykonane z teflonu (PTFE), nici w postaci czterech pętli o określonej tej samej długości umocowania trwale na podkładce teflonowej, od której odchodzą dwie dłuższe nici - jedyna złożona w tym zadaniu oferta została odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ. Zaistniała więc sytuacja, że nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Zachodzi więc przesłanka do unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3:”

W zadaniu 36 – łąty naczyniowe. W tym zadaniu nie została złożona żadna oferta, zachodzi więc przesłanka do unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3:”

Informujemy, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 1 i ust 2 pkt 1, lit a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dyrektor  
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego  
Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
Lek. med. Andrzej Mielcarek