



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

DZP.3320.10.21

Zamość, dnia 12 marca 2021 r.

Dotyczy: wyjaśnienia, zmiany treści SWZ.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, ul. Aleje Jana Pawła II 10 informuje, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia opracowanej do postępowania o udzielenie zamówienia **na świadczenie usług przeglądów okresowych aparatury medycznej**. Poniżej podajemy treść pytań i wyjaśnień:

Pytanie dot. zadania 28

„Czy w Zadaniu nr 28 tonometr Keeler Pulsair Desktop Zamawiający odstąpi od wymogu dokonania ewentualnej kalibracji w trakcie przeglądu? Kalibracja tonometru musi być przeprowadzona w siedzibie producenta oraz wiąże się z wymianą niektórych elementów, a jej koszt kilkukrotnie przewyższa koszt przeglądu. Czy w sytuacji kiedy w trakcie przeglądu zostanie stwierdzona konieczność dokonania kalibracji Zamawiający wyraża zgodę na przedstawienie jej kosztorysu po wykonanym przeglądzie?”

Wyjaśnienie: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie dot. pakietów nr 6, 12

„Czy z uwagi na konieczność zapewnienia realizacji zamówienia wyłącznie przez podmioty dające rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie byłoby zasadnym ustalenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej polegającego na konieczności posiadania przez wykonawcę udokumentowanego w postaci referencji doświadczenia w świadczeniu w okresie ostatnich 3 lat co najmniej 2 usług serwisowych urządzeń, będących przedmiotem postępowania w danym pakiecie?”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie dot. pakietów nr 6, 12

„Z uwagi na uzasadnioną potrzebę Zamawiającego w postaci konieczności zapewnienia ochrony zdrowia i życia pacjentów, czy nie byłoby zasadnym żądanie, aby usługa serwisowa była realizowana wyłącznie przez osoby posiadające co najmniej pięcioletnie doświadczenie w zakresie obsługi serwisowej urządzeń, których dotyczy zamówienie?”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie dot. pakietów nr 6, 12

„Mając na uwadze krytyczną rolę sprzętu medycznego w bieżącej działalności Zamawiającego, czy nie byłoby zasadnym żądanie, aby o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy posiadający co najmniej 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług serwisowych aparatury medycznej?”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie dot. pakietu nr 12

„Czy Wykonawca ma uwzględnić w cenie przeglądów koszt wymiany absorbera w rezonansie magnetycznym? Jeśli nie, to usługa ta będzie mogła być wykonana po akceptacji dodatkowej oferty cenowej Wykonawcy.”

Wyjaśnienie: Nie.

Pytanie dot. pakietu nr 12

„Prosimy o podanie daty ostatniej wymiany absorbera i Coldhead”

Wyjaśnienie: Wymiana była wykonana 9 maja 2018 r.

Pytanie dot. pakietu nr 12

„Czy Wykonawca ma uwzględnić w cenie przeglądów koszt wymiany Coldhead w rezonansie magnetycznym? Jeśli nie, to usługa ta będzie mogła być wykonana po akceptacji dodatkowej oferty cenowej Wykonawcy.”

Wyjaśnienie: Nie.

Pytanie dot. zadania 5

„Czy Zamawiający wymaga autoryzacji producenta (dotyczy zadania nr 5, wg załącznika nr 1 do SIWZ)? Producent urządzeń LUCAS zaleca w instrukcji obsługi korzystanie z usług jedynie wykwalifikowanego personelu. Posiadanie autoryzacji gwarantuje, że personel został przeszkolony przez producenta, a także zapewnia dostęp do aktualnej wiedzy dotyczącej serwisowanych urządzeń oraz postępowanie zgodne z jego wymaganiami.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie dot. zadania 5

„Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądów technicznych urządzeń LUCAS w jednym terminie? Jeżeli nie to jakich terminach (miesiąc) przewidziane są przeglądy? Informacja ta pozwoli oszacować ilość dojazdów, które mają istotny wpływ na cenę usług.”

Wyjaśnienie: Zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądów aparatów Lucas w jednym terminie.

Pytanie dot. zadania 5

„Czy Zamawiający wymaga użycia dedykowanego przez Producenta smaru, który jest niezbędny do prawidłowego przeprowadzenia przeglądu technicznego urządzeń LUCAS? Nie nasmarowanie śruby poruszającej tłokiem może doprowadzić do zatarcia silnika.”

Wyjaśnienie: Zamawiający wymaga wykonania prac konserwacyjnych określonych przez producenta.

Pytanie dot. zadania 5

„Czy Zamawiający wymaga używania dedykowanego oprogramowania służącego do przeprowadzenia prawidłowo procesu kalibracji położenia tłoka w urządzeniach LUCAS? Pozwala to na odczyt danych z urządzenia, takich jak liczba użytych akumulatora.”

Wyjaśnienie: Zamawiający wymaga wykonania prac konserwacyjnych określonych przez producenta.

Pytanie dot. zadania 5

„Czy Zamawiający wymaga używania wyłącznie nowych i oryginalnych części zamiennych do urządzeń LUCAS oraz zainstalowania najnowszej wersji oprogramowania?”

Wyjaśnienie: Zamawiający wymaga używania wyłącznie nowych, nieregenerowanych części zamiennych. Zamawiający nie wymaga zainstalowania najnowszej wersji oprogramowania.

Pytanie dotyczy SWZ, Oferta cenowa, Wzór umowy:

„Zgodnie z pkt 69 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, usługi napraw i konserwacji wyrobów z poz. 13, tj. wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2019 r.

poz. 175, 447 i 534) dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, są objęte preferencyjną stawką podatku VAT.

Celem uściślenia rodzaju świadczonych usług oraz prawidłowego określenia stawki podatku VAT zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów umowy z użytego terminu „przeгляд” na termin, którym należy się posługiwać „okresowe konserwacje techniczne”, zgodnie z wyżej wymienioną ustawą.

Uprzejmie prosimy zatem o zmianę nomenklatury odnośnie użytego terminu „przeгляды” na „okresowe konserwacje techniczne” we wszystkich miejscach umowy, w których występuje termin „przeгляд”, co jest bardziej korzystne dla Zamawiającego.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie dotyczy SWZ, Oferta cenowa, Wzór umowy:

„Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca musi posiadać licencję uprawniającą do korzystania z programów komputerowych serwisowych, niezbędną zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U z 2019 poz.1231 ze zm.) do wykonania czynności serwisowych w angiografach Infinix, będącym w posiadaniu Zamawiającego.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie dotyczy SWZ, Oferta cenowa, Wzór umowy § 2 ust. 7, 10, 11:

„Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający, będzie wymagał dostarczenia części zamiennych pochodzących z oficjalnego kanału dystrybucji producenta angiografu na rynek Unii Europejskiej.”

Wyjaśnienie: Zamawiający wymaga części zamiennych wyłącznie nowych, nieregenerowanych.

Pytanie dotyczy SWZ, Oferta cenowa, Wzór umowy § 10 ust. 1:

„Zwracamy się z prośbą o zmianę gwarancji na wymienioną części w aparacie oraz usługę na 3 miesiące. Wyjaśniamy, iż producent na części daje 3 miesięczną gwarancję.”

Wyjaśnienie: W zakresie zadania 39 Zamawiający dopuszcza udzielenia 3-miesięcznej gwarancji na wymienioną część w aparacie oraz usługę.

Pytanie dotyczy SWZ, Oferta cenowa, Wzór umowy § 2 ust. 3:

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli „dni robocze” od poniedziałku do piątku.”

Wyjaśnienie: Zgodnie z zapisami § 2 ust. 9: „Przez dni robocze Zamawiający rozumie dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Pytanie dotyczy SWZ, Oferta cenowa, Wzór umowy § 4 ust. 1, 2, 3, 7, 8:

„Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że dla angiografu Infinix-8000C Zamawiający będzie wymagał również, aby Wykonawca posiadał autoryzację producenta na wykonywanie usług serwisowych.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie dotyczy SWZ, Oferta cenowa, Wzór umowy § 2 ust. 7:

„Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że dla Zadanie nr 39, Zamawiający nie będzie wymagał wymiany materiałów eksploatacyjnych ani części zużywalnych, gdyż zgodnie z zaleceniami producenta – wymiana materiałów eksploatacyjnych/ części zużywalnych nie wchodzi w zakres czynności przeglądu/konserwacji.”

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wymaga wymiany materiałów eksploatacyjnych ani części zużywalnych. Zakres przeglądu zgodny z opisem.

Pytanie dotyczy SWZ, Wzór umowy:

„Czy Zamawiający oczekuje nadto, aby wszystkie narzędzia oraz części wykorzystane podczas świadczonych usług opieki serwisowej pochodziły z legalnego źródła?”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie:

„Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?”

Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie:

„Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?”

Niniejsze zapytanie ma na celu przeciwdziałanie szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Na rynku urządzeń medycznych nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169 , 12/07/1993 P. 0001 – 0043) („Dyrektywa MDD”) wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejsze dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.

Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.

Z tego względu rekomendujemy wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez wykonawcę nowych części zamiennych w następującym brzmieniu:

Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi (tj. części nie naprawiane lub nie regenerowane), oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami, które nie powodują utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE.”

Wyjaśnienie: Zamawiający potwierdza, że wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi, tj. muszą to być części nie naprawiane i nie regenerowane.

Pytanie:

„Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi z możliwością dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności, mając na uwadze odpowiedzialność Zamawiającego związane z możliwością zaistnienia incydentów medycznych, wywołanych nieprawidłowym przeprowadzeniem usługi serwisowej?

Pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania. Wskazujemy, że na użytkownika wyrobu medycznego spoczywa pełna odpowiedzialność za nieprawidłowe użytkowanie wyrobu, w tym w szczególności nieprawidłowy serwis, skutkiem którego może dojść do zaistnienia incydentów medycznych. Mając na uwadze powyższe kluczową kwestią jest dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej instrukcji obsługi urządzenia lub co najmniej jego wyciągu.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie dot. zadania 1 i 2:

„W związku z tym, iż powyższe pakiety dotyczą aparatury ratującej życie, wnosimy i poniższe.

Czy Zamawiający również dla powyższych pakietów będzie wymagał, aby Wykonawca był zamieszczony w wykazie podmiotów o których mowa w art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) i posiadał aktualne uprawnienia wynikające ze statusu autoryzowanego serwisu w zakresie przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu medycznego? Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.

Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. Nadto każdy zainteresowany podmiot może uzyskać przedmiotową autoryzację. W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb, obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcowaniami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie. Wszystkie wskazane czynności muszą być jednoznacznie określone i wyliczone. Jeżeli wbrew temu użytkownik wykona je samowolnie, wbrew jasnym ustaleniom, to wszelką odpowiedzialność z tytułu wadliwego działania wyrobu i ewentualnych skutków i następstw dla pacjenta, osoby używającej i posługującej się wyrobem lub osoby trzeciej, ponosi wyłącznie użytkownik wyrobu. W przypadku wielu

wyrobów medycznych z natury rzeczy konieczna jest wysoce profesjonalna obsługa dla należytego wykonania wskazanych wyżej czynności. (Poździuch Stefan, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, Opublikowano: LEX 2012). Podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty działalności zgodnie z wyrokiem KIO 2184/17 dlatego są w mniej uprzywilejowanej pozycji w stosunku do firm wykonujących tylko przeglądy i serwis.

Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z przestrzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkolą inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego podczas przeglądów technicznych). Linia orzecznictwa potwierdza powyższe stwierdzenia. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu KIO 2184/17 orzekła: „Przystępujący (GE Medical Systems Sp. z o.o.) trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Sam fakt, że Zamawiający różnicuje podmioty autoryzowane i nieautoryzowane, lub też, że oczekuje autoryzacji, nie stanowi ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu..”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie dot. zadania 1 i 2:

„Czy z celu ostrożności i zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa a także wysokiego standardu wykonanej usługi będzie wymagać od Wykonawców nie będących autoryzowanym serwisem wytwórcy następujących dokumentów:

- instrukcji serwisowych wytwórcy
- procedury i wykonywane czynności określone przez wytwórcę
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę imiennie na wskazane osoby oraz na określony typ i model urządzenia medycznego objętego umową?”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy SWZ.

Pytanie dot. zadania 1:

„Prosimy Zamawiającego o informacje czy aparaty do znieczulania posiadają monitory, które należy uwzględnić w wycenie, jeżeli tak prosimy o podanie typu i producenta monitora. Czy jeśli posiadają monitory to czy też posiadają moduły gazowe, które należy wkalkulować w cenę?”

Wyjaśnienie: Aparaty do znieczulania posiadają monitory i moduły gazowe. Powinny one być uwzględnione podczas przeglądu. Typ monitora to S/5/AM prod. Datex Ohmeda i M1157A prod. Agilent Technologies.

Pytanie dot. zadania 1 i 2:

„Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż działając zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679) Zamawiający będzie wymagać i egzekwować od Wykonawców (w postaci zewnętrznych kontroli

doraźnych przez producenta sprzętu) wykonania przeglądu aparatów do znieczulania zgodnie z wymogiem oraz procedurą wyznaczoną przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany właściwych dla danego roku przeglądowego, liczone od daty instalacji, zgodnie z poniższą tabelą?”

Opis części	co 12 miesięcy liczone od daty instalacji	co 24 miesiące liczone od daty instalacji
Uszczelki gniazd parowników komplet	ü	ü
Zawór grzybkowy wentylatora		ü
Uszczelka zaworu oddechu spontanicznego		ü
Akumulator aparatu do znieczulania		ü

Wyjaśnienie: Zamawiający wymaga wykonania przeglądu aparatów do znieczulania zgodnie z wymogiem producenta.

Jednocześnie stosownie do art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zmienia treść specyfikacji warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla zadania nr 2 poprzez wprowadzenie dodatkowego wymogu: „wymiana akumulatorów aparatu do znieczulania”. Zał. nr 1 do SWZ dla zadania 2 z uwzględnioną zmianą stanowi załącznik do przedmiotowego pisma.

Pytanie dot. zadania 1 i 2:

„Prosimy o podanie numerów seryjnych.”

Wyjaśnienie: Zadanie 1: Aspire 7900 o nr seryjnym ANCN00728 i ANCN00729, Aspire View o nr seryjnym APHP00631, Aestiva S/5/7900 o numerze seryjnym AMVE02838, AMRE02834 i AMDR01902. Zadanie 2: Carestation 650 o nt seryjnych SM718080002, SM718070017, SM718080004, SM718080003, SM708080001.

Pytanie dot. zadania 1 i 2:

„Prosimy o potwierdzenie, że jeśli w trakcie trwania umowy okaże się, że sprzęt nie nadaje się już do naprawy bądź brak jest części do przeglądów ze względu na jego wiek – dany sprzęt zostanie wyłączony aneksem z umowy bez konsekwencji dla wykonawcy.”

Wyjaśnienie: Tak.

Pytanie dot. wzoru umowy Dodanie ust. 12 do par. 2:

„W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach bhp jest kluczowa. Czy zamawiający, w ramach realizacji zasady współpracy stron, wyraża zgodę na dodanie postanowienia dodatkowego ust. 12 do par. 2 dotyczącego obowiązków Zamawiającego:

„ Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwe warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy)”??”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. wzoru umowy Par. 8 (kary umowne):

„Zwracamy uwagę, że określenie limitu kar umownych na wysokim poziomie może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące

kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy obniżenie limitu kar umownych do 20% łącznej wartości brutto umowy.”

Wyjaśnienie: Stosownie do art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zmienia treść specyfikacji warunków zamówienia w zakresie zapisów wzoru umowy § 8 ust. 7, który otrzymuje następujące brzmienie: „Łączna wartość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 20% łącznej wartości brutto umowy, o której mowa w § 5 ust. 1.”.

Pytanie dot. wzoru umowy Par. 9:

„Uprawnienie Zamawiającego do natychmiastowego rozwiązania umowy w przypadku stwierdzenia jakiegokolwiek przekroczenia przez Wykonawcę terminu realizacji zamówienia (niezależnie od długości takiego przekroczenia, w tym nawet jednodniowego i jego przyczyn) jest rozwiązaniem zbyt daleko idącym i naruszającym równowagę stron, tym bardziej w sytuacji, w której za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy przewidziana jest kara umowna. Możliwość natychmiastowego rozwiązania Umowy w takich sytuacjach skutkuje natychmiastowym zakończeniem współpracy, co – zarówno z perspektywy Wykonawcy, jak i Zamawiającego – jest rozwiązaniem radykalnym i niepożądanym. Wobec tego, Wykonawca proponuje zmian brzmienia § 9 poprzez uprzednie wezwanie Wykonawcy do wykonania umowy, przed natychmiastowym rozwiązaniem Umowy przez Zamawiającego i nadanie mu w konsekwencji następującego brzmienia:

„W razie zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy Zamawiający ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, pod warunkiem uprzedniego, pisemnego wezwania Wykonawcy do wykonania przedmiotu umowy w dodatkowym terminie wyznaczonym w piśmie, nie krótszym niż 3 dni robocze i bezskutecznym upływie tak wyznaczonego terminu. Wyznaczenie przez Zamawiającego nowego terminu nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku uiszczenia kar umownych określonych w § 8.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. wzoru umowy Par. 10 ust. 4:

„Jak rozumiemy Zamawiający chce uzyskać gwarancję jakości tj. dotyczącą jakości produktu i dotyczącą „wad tkwiących w produkcie/usłudze”. Gwarant nie powinien jednocześnie odpowiadać za sytuacje, gdy awaria spowodowana została okolicznościami wynikającymi z działań podmiotów trzecich. Objęcie takich usterek gwarancją może prowadzić do istotnego zwiększania ceny usługi gdyż Wykonawca będzie musiał wziąć na siebie dużo większe ryzyko. Nie jest możliwe także uwzględnienie gwarancji, gdy szkoda powstała wskutek nieprawidłowo obsługiwania lub serwisowania asortymentu lub urządzenia, którego elementem jest dostarczany asortyment. Prosimy o doprecyzowanie w/w okoliczności, który odzwierciedla zakres gwarancji jakości a jednocześnie przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy o następującej treści:

„Gwarancja jakości określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a) niewłaściwego użytkowania części lub urządzenia, w którym dostarczany asortyment jest zamontowany, w szczególności niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania lub najnowszą instrukcją serwisową;
- b) mechanicznego uszkodzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c) jakiegokolwiek bezprawnej ingerencji osób trzecich lub Zamawiającego, w szczególności przeróbek lub zmian konstrukcyjnych;
- d) uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie itp.),
- e) normalnego zużycia rzeczy.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. wzoru umowy Par. 13 ust. 4:

„Odstąpienie jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, tym bardziej w sytuacji, gdy jest dodatkowo powiązane obarczone obowiązkiem zapłaty kary umownej. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego odstąpienia i prawo do naliczenia kary umownej z tym związanej, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed odstąpieniem Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem odstąpienia od umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiona rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie zapisu: „Odstąpienie powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia Zamawiającego od umowy lub ich skutków, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 3 dni robocze.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. wzoru umowy Dodanie kolejnego par. 14a o sile wyższej:

„Proponujemy dodanie kolejnego par. 14a o sile wyższej z uwagi na brak regulacji kwestii postępowania przez Strony w przypadku zaistnienia zdarzeń o charakterze siły wyższej:

„§ 14a

Siła wyższa

1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.
2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.
3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będące poszukiwać wszelkich.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Małgorzata Popławska

/-/

Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu