

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu [®]

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 17 czerwca 2016r.

AGZP.3320.3. .16

Dotyczy: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i o uzyskanej punktacji, oraz o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 1 i 11.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2015r poz. 2164) informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę produktów do utrzymania czystości i higieny w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Wojewódzkim im. Papieża Jana Pawła II** jako najkorzystniejsza w poszczególnych zadaniach została wybrana oferta:

Zadanie 1 – Środki czystości – postępowanie unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 4.3.16 Frega Frejowski, Garbol Sp. j. ul. Bat. Chłopskich 172; 25-670 Kielce.
- Oferta nr 6.3.16 Agapit Sp. z o.o. Sp.k. ul. Marii Zientary – Malewskiej 26; 10-302 Olsztyn.
- Oferta nr 7.3.16 Firma Handlowa Soft Marta Mazur, Mariusz Mazur Sp. j. ul. Prof. L. Chmaja 4; 35-021 Rzeszów.
- Oferta nr 10.3.16 Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin.
- Oferta nr 11.3.16 Nova P.H. Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin.

Zadanie 2 – Wiadra oraz pojemniki na odpady ostre

Oferta nr 11.3.16 Nova P.H. Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – cena wybranej oferty: **86.287,08 zł**, termin realizacji dostaw: **1 dzień roboczy**.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin realizacji dostaw. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/NA/Po
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po
ISO 22000 : 2005



KOMITET
UPOWSZECZNIANIA
KARMIENIA
PIERSIĄ



tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:

szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 9.3.16 Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce, cena – 98% – 79,74 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 0,67 pkt., łączna punktacja – **80,41 pkt.**

Oferta nr 11.3.16 Nova P.H. Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin, cena – 98% – 98,00 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 2,00 pkt., łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Zadanie 3 – Worki foliowe

Oferta nr 1.3.16 Helplast J. Hadasik – M. Helbig ul. Powstańców Śl. 11; 43-190 Mikołów – cena wybranej oferty: **252.023,06 zł**, termin realizacji dostaw: **1 dzień roboczy**.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin realizacji dostaw. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 1.3.16 Helplast J. Hadasik – M. Helbig ul. Powstańców Śl. 11; 43-190 Mikołów, cena – 98% – 98,00 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 2,00 pkt., łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Oferta nr 6.3.16 Agapit Sp. z o.o. Sp.k. ul. Marii Zientary – Malewskiej 26; 10-302 Olsztyn. – **oferta odrzucona.**

Zadanie 4 – Ochraniacze na obuwiu

Oferta nr 1.3.16 Helplast J. Hadasik – M. Helbig ul. Powstańców Śl. 11; 43-190 Mikołów – cena wybranej oferty: **4.428,00 zł**, termin realizacji dostaw: **1 dzień roboczy**.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin realizacji dostaw. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 1.3.16 Helplast J. Hadasik – M. Helbig ul. Powstańców Śl. 11; 43-190 Mikołów, cena – 98% – 98,00 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 2,00 pkt., łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Oferta nr 4.3.16 Frega Frejowski, Garbol Sp. j. ul. Bat. Chłopskich 172; 25-670 Kielce, cena – 98% – 70,98 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 0,67 pkt., łączna punktacja – **71,65 pkt.**

Zadanie 5 – Wapno sodowe

Oferta nr 8.3.16 Promed S.A. ul. Krajewskiego 1B; 01-520 Warszawa – cena wybranej oferty: **9.504,00zł**, termin realizacji dostaw: **2 dni robocze**.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin realizacji dostaw. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 8.3.16 Promed S.A. ul. Krajewskiego 1B; 01-520 Warszawa , cena – 98% – 98,00 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 2,00 pkt., łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Zadanie 6 – Golarki, zapalniczki, żyletki i patyczki

Oferta nr 11.3.16 Nowa P.H. Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – cena wybranej oferty: **4.767,43 zł**, termin realizacji dostaw: **1 dzień roboczy**.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin realizacji dostaw. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 2.3.16 P.P.U.H. Content Sp. z o.o. Al. W. Korfanteo 66; 40-161 Katowice, cena – 98% – 65,56 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 2,00 pkt., łączna punktacja – **67,56 pkt.**

- Oferta nr 11.3.16 Nowa P.H. Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin, cena – 98% – 98,00 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 2,00 pkt., łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Zadanie 7 – Kosz pedałowcy

Oferta nr 4.3.16 Frega Frejowski, Garbol Sp. j. ul. Bat. Chłopskich 172; 25-670 Kielce – cena wybranej oferty: **19.434,00 zł**, termin realizacji dostaw: **3 dni robocze**.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin realizacji dostaw. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 4.3.16 Frega Frejowski, Garbol Sp. j. ul. Bat. Chłopskich 172; 25-670

Kielce, cena – 98% – 98,00 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 0,67 pkt., łączna punktacja – **98,67 pkt.**

- Oferta nr 11.3.16 Nowa P.H. Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin, cena – 98% – 79,72 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 2,00 pkt., łączna punktacja – **81,72 pkt.**

Zadanie 8 – Sprzęt sprzątający

Oferta nr 5.3.16 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15; 02-226 Warszawa – cena wybranej oferty: **23.654,01 zł**, termin realizacji dostaw: **2 dni robocze.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin realizacji dostaw. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 4.3.16 Frega Frejowski, Garbol Sp. j. ul. Bat. Chłopskich 172; 25- 670 Kielce – **oferta odrzucona**

- Oferta nr 5.3.16 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15; 02-226 Warszawa, cena – 98% – 98,00 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 2,00 pkt., łączna punktacja – **100,00 pkt.**

- Oferta nr 9.3.16 Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce – **oferta odrzucona.**

- Oferta nr 10.3.16 Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin – **oferta odrzucona.**

- Oferta nr 11.3.16 Nova P.H. Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **oferta odrzucona.**

Zadanie 9 – Środek czyszczący i pielęgnacyjny do urządzeń i maszyn ze stali.

Oferta nr 9.3.16 Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce – cena wybranej oferty: **1.918,21 zł**, termin realizacji dostaw: **3 dni robocze.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin realizacji dostaw. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 9.3.16 Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce, cena – 98% – 98,00 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 2,00 pkt.,

łącna punktacja – **100,00 pkt.**

Zadanie 10 – Środki czystości dla Kuchni.

Oferta nr 3.3.16 Mixtum S.C. Jarosław Wilk, Stanisław Skura ul. 20 stycznia 15; 32-700 Bochnia – cena wybranej oferty: **115.174,49 zł**, termin realizacji dostaw: **3 dni robocze.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin realizacji dostaw. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 3.3.16 Mixtum S.C. Jarosław Wilk, Stanisław Skura ul. 20 stycznia 15; 32-700 Bochnia, cena – 98% – 98,00 pkt., termin realizacji dostaw – 2% - 2,00 pkt., łącna punktacja – **100,00 pkt.**
- Oferta nr 10.3.16 Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin - **oferta odrzucona.**

Zadanie 11 – Środki czystości – koncentraty – postępowanie unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 4.3.16 Frega Frejowski, Garbol Sp. j. ul. Bat. Chłopskich 172; 25- 670 Kielce – **oferta odrzucona**
- Oferta nr 9.3.16 Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce – **oferta odrzucona.**
- Oferta nr 11.3.16 Nova P.H. Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **oferta odrzucona.**

Umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia zostaną zawarte w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje również o:

1. Unieważnieniu:

- **Postępowania w zadaniu nr 1** na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 7, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez Zamawiającego błędnego opisu przedmiotu zamówienia. W trakcie trwania czynności badania ofert Zamawiający powziął informacje o dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 1 poz. 6 tj. mydło dla

niemowląt w płynie – mydło do mycia, kąpieli noworodków w płynie z dozownikiem, hipoalergiczne dla noworodków i wcześniaków. Produkt powinien posiadać pozytywną opinię IMiD. Na rynku nie ma mydła spełniającego opis zamawiającego tj. nie istnieje mydło dla niemowląt i wcześniaków posiadające opinie IMiD. IMiD wydał tylko opinie pozytywną dla płynów do mycia ciała i szamponów do włosów dla noworodków i wcześniaków. Na obecnym etapie postępowania wada ta ma charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty. Postępowanie, które obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy należy bezwzględnie unieważnić.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 1 jest art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami, który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

- **Postępowania w zadaniu nr 11** gdyż w tym zadaniu odrzucono wszystkie złożone oferty, w związku z tym postępowanie w/w zadaniu należy unieważnić.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 11 - jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

lek. med Andrzej Mielcarek
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II
w Zamościu