

Zamość, dnia 06 marca 2020 r.



AG.ZP.3320.82.02290.20



dotyczy: informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty w zadaniu nr 21 i unieważnienia postępowania w zadaniach nr 1, 15 i 18.

Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po  
ISO 9001:2015

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po  
ISO 14001:2015

Certyfikat nr 51705/X/0001/UA/Po  
PN-N 18001:2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po  
OHSAS 18001:2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po  
ISO 27001:2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po  
ISO 22000:2005

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, 7 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w ramach przetargu nieograniczonego **na dostawę środków technicznych neurochirurgicznych** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

#### **Zadanie 1 - nie wpłynęła żadna oferta**

#### **Zadanie 2**

**LfC Sp. z o. o. ul. Kozuchowska 41, 65-364 Zielona Góra**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. LfC Sp. z o. o. ul. Kozuchowska 41, 65-364 Zielona Góra: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

#### **Zadanie 3**

**LfC Sp. z o. o. ul. Kozuchowska 41, 65-364 Zielona Góra**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. LfC Sp. z o. o. ul. Kozuchowska 41, 65-364 Zielona Góra: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

#### **Zadanie 4**

**LfC Sp. z o. o. ul. Kozuchowska 41, 65-364 Zielona Góra**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.



KOMITET  
UPOWSZECHNIANIA  
KARMIENIA  
PIERSIĄ



tel. centrala:  
84 677 33 33

tel. sekretariat:  
84 677 33 00

fax:  
84 638 66 69

www.szpital.zam.pl

e-mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP: 922-22-92-491

REGON: 006050134

KRS: 0000021024

PEKAO S.A. | Oddział  
w Zamościu

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu postępowania w zadaniach nr 1, 15 i 18  
Postępowanie AG.ZP.3320.82. .20

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. LfC Sp. z o. o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 72,18 pkt.

#### **Zadanie 5**

##### **LfC Sp. z o. o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. LfC Sp. z o. o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. ChM Sp. z o. o. Lewickie 3B, 16-061 Juchnowiec Kościelny: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 76,99 pkt.

#### **Zadanie 6**

##### **LfC Sp. z o. o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. LfC Sp. z o. o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

#### **Zadanie 7**

##### **LfC Sp. z o. o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. LfC Sp. z o. o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 18,90 pkt.

#### **Zadanie 8 - postępowanie unieważniono.**

##### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W zadaniu nr 8 złożono tylko jedną ofertę, która została odrzucona.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu 5 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

### **Zadanie 9**

**Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

### **Zadanie 10**

**Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

### **Zadanie 11**

**LfC Sp. z o. o. ul. Kozuchowska 41, 65-364 Zielona Góra**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Lit Sp. z o. o. ul. Jelenia 34, 70-791 Szczecin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 37,94 pkt.  
2. LfC Sp. z o. o. ul. Kozuchowska 41, 65-364 Zielona Góra: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 12**

**Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 13 - postępowanie unieważniono.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W zadaniu nr 13 złożono tylko jedną ofertę, która została odrzucona.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu 5 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o

dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

#### **Zadanie 14**

##### **IMC Impomed Centrum S. A. ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. IMC Impomed Centrum S. A. ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 15 – nie złożono żadnej oferty**

#### **Zadanie 16**

##### **Medtronic Poland Sp. z o. o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. IMC Impomed Centrum S. A. ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 78,75 pkt.  
2. Medtronic Poland Sp. z o. o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

#### **Zadanie 17 - postępowanie unieważniono.**

##### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W zadaniu nr 17 złożono tylko jedną ofertę, która została odrzucona.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu 5 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

#### **Zadanie 18 – nie złożono żadnej oferty**

#### **Zadanie 19**

##### **Medtronic Poland Sp. z o. o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Medtronic Poland Sp. z o. o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

#### **Zadanie 20**

##### **Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 21**

**Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl – oferta odrzucona  
2. Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 22**

**Casiomed s. c. Os. Na Lotnisku 1/207, 31-801 Kraków**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Casiomed s. c. Os. Na Lotnisku 1/207, 31-801 Kraków: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 23**

**Casiomed s. c. Os. Na Lotnisku 1/207, 31-801 Kraków**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Casiomed s. c. Os. Na Lotnisku 1/207, 31-801 Kraków: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 24**

**Medicrea Poland Sp. z o. o. ul. Sienkiewicza 85/87, 90-057 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Medicrea Poland Sp. z o. o. ul. Sienkiewicza 85/87, 90-057 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 25**

#### **Casiomed s. c. Os. Na Lotnisku 1/207, 31-801 Kraków**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Casiomed s. c. Os. Na Lotnisku 1/207, 31-801 Kraków: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 26**

#### **Medicrea Poland Sp. z o. o. ul. Sienkiewicza 85/87, 90-057 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Medicrea Poland Sp. z o. o. ul. Sienkiewicza 85/87, 90-057 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 27**

#### **Wolfmed Sp. z o. o. Sp.k. ul. Balicka 77, 30-149 Kraków**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Wolfmed Sp. z o. o. Sp.k. ul. Balicka 77, 30-149 Kraków: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 28**

#### **Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Postępowanie unieważniono w zadaniach nr 1, 15 i 18.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W zadaniach nr 1, 15 i 18 nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w w/w zadaniach jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.