



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu<sup>(A)</sup>

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 24 października 2017 r.

AG.ZP.3320.58. .17

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i o unieważnieniu postępowania w poszczególnych zadaniach.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę stymulatorów jedno i dwujamowych oraz elektrod** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

### Zadanie 1

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### Zadanie 2

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 46,50 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 20,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 66,50 pkt.

### Zadanie 3

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Wykonawcy, którzy złożyli oferty:



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po  
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po  
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/NA/Po  
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po  
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/AJ/Po  
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po  
ISO 22000 : 2005



KOMITET  
UPOWSZECZNIANIA  
KARMIEŃIA  
PIERSIA



tel. Centrala  
84 6773333

tel. Sekretariat  
84 6773300

Fax  
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP  
922-22-92-491

REGON  
006050134

KRS  
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział  
w Zamościu  
61 1240 2816 1111  
0010 3901 3524

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 44,55 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 44,55 pkt.

#### **Zadanie 4**

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 46,50 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 20,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 66,50 pkt.

#### **Zadanie 5**

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 49,71 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 89,71 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 20,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 80,00 pkt.

#### **Zadanie 6**

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 47,50 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 87,50 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

### **Zadanie 7**

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 49,71 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 89,71 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 20,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 80,00 pkt.

### **Zadanie 8**

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12 – 18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 12**

Zakład Tworzyw Sztucznych Hagmed Sp. j., ul. Tomaszowska 32, 96-200 Rawa Mazowiecka

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Zakład Tworzyw Sztucznych Hagmed Sp. j., ul. Tomaszowska 32, 96-200 Rawa Mazowiecka – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 57,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 97,00 pkt.

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 33,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 93,33 pkt.

Agencja Naukowo - Techniczna "Symico" Sp. z o.o., ul. Powstańców Śl. 54A/ 2, 53-333 Wrocław – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 53,17 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 79,84 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 24,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 64,00 pkt.

### **Zadanie 15**

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj.

uzyskała najwięcej punktów w kryterium „Cena” o znaczeniu 100%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

**Zadanie 16**

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kopcińskiego 69/ 71, 90-032 Łódź

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%, wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kopcińskiego 69/ 71, 90-032 Łódź – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

**Umowy zostaną zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Jednocześnie zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zadaniach 9, 10, 11, 13, 14.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dla zadań 11, 13, 14 nie złożono ofert.

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Dla zadań 9 i 10:

Bezpośrednio przed otwarciem ofert w przedmiotowym postępowaniu zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla poszczególnych zadań w tym:

- dla zadania 9 – 223 200,00 zł.

- dla zadania 10 – 223 200,00 zł.

Cena oferty wykonawcy Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, która została oceniona jako najkorzystniejsza w zadaniu 9 wynosi 302 400,00 zł. i przewyższa kwotę przeznaczoną o 79 200,00 zł. natomiast w zadaniu 10 wynosi 302 400,00 zł. i przewyższa kwotę przeznaczoną o 79 200,00 zł.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym postępowanie należy unieważnić na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli: 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Dyrektor  
Samodzielnego Publicznego  
Szpitala Wojewódzkiego  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
lek. med. Andrzej Mielcarek