

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu [®]

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 18 marca 2016r.

AGZP.3320.64. .15/16

Dotyczy: informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, o uzyskanej punktacji i o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 17, 20, 22, 25, 31.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w ramach przetargu nieograniczonego na **dostawę bielizny jednorazowego użytku i ubrań wielorazowego użytku** wybrano w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą ofertę:

Zadanie 1

Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków - **cena wybranej oferty: 4.233,60 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium "ceny" i kryterium "termin uwzględniania reklamacji". SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Mercator Medical S.A. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4.64.15/16 Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącna punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 3.64.15/16 OneMed Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25; 40-486 Katowice – cena – 98% – 85,34 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącna punktacja – 86,34 pkt.**

Zadanie 2

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze - **cena wybranej oferty: 11.153,16 zł.**

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.....
Postępowanie AG.ZP.3320.64.15/16

1



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/NA/Po
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po
ISO 22000 : 2005



KOMITET
UPOWSZECZNIANIA
KARMNIENIA
PIERSIĄ



tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:

szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu

61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9.64.15/16 Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 99,00 pkt.**

Oferta nr 4.64.15/16 Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków – cena – 98% – 91,67 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 93,67 pkt.**

Oferta nr 2.64.15/16 Molnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A; 15-703 Białystok – cena – 98% – 78,30 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 80,30 pkt.**

Oferta nr 14.64.15/16 Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice - cena – 98% – 67,59 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 69,59 pkt.**

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena – 98% – 61,11 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 62,11 pkt.**

Oferta nr 12.64.15/16 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin - cena – 98% – 55,70 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 57,70 pkt.**

Zadanie 3

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice - **cena wybranej oferty: 1.093,50 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 14.64.15/16 Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 5.64.15/16 Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Oddział Kraków ul. Balicka 117; 30-149 Kraków – cena – 98% – 86,36 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 0,4 pkt., **łącznie punktacja – 86,76 pkt.**

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – **oferta odrzucona**

Oferta nr 9.64.15/16 Zarys International Group Sp. Z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – **oferta odrzucona**

Zadanie 4

Paul Hartmann Polska Sp. Z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice - **cena wybranej oferty: 4.127,76 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 14.64.15/16 Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena – 98% – 70,97 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 71,97 pkt.**

Oferta nr 9.64.15/16 Zarys International Group Sp. Z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena – 98% – 61,04 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 62,04 pkt.**

Oferta nr 12.64.15/16 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin – cena – 98% – 49,72 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., łączna punktacja – **51,72 pkt.**

Zadanie 5

Paul Hartmann Polska Sp. Z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice - **cena wybranej oferty: 2.083,32 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 14.64.15/16 Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 9.64.15/16 Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena – 98% – 84,70 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łączna punktacja – 85,70 pkt.**

Zadanie 6

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze - **cena wybranej oferty: 1.853,28 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9.64.15/16 Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 7

Molnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A; 15-703 Białystok - **cena wybranej oferty: 15.116,98 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Molnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2.64.15/16 Molnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A; 15-703 Białystok – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 8

Paul Hartmann Polska Sp. Z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice - **cena wybranej oferty: 440,64 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 14.64.15/16 Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 12.64.15/16 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin – cena – 98% – 68,35 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 70,35 pkt.**

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena – 98% – 47,60 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 48,60 pkt.**

Oferta nr 9.64.15/16 Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena – 98% – 45,03 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 46,03 pkt.**

Zadanie 9

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin - **cena wybranej oferty: 2.677,86 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 12.64.15/16 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 10

Paul Hartmann Polska Sp. Z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice - **cena wybranej oferty: 4.084,56 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 14.64.15/16 Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena – 98% – 77,64 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 78,64 pkt.**

Oferta nr 12.64.15/16 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin – cena – 98% – 68,71 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 70,71 pkt.**

Oferta nr 9.64.15/16 Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena – 98% – 63,60 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 64,60 pkt.**

Oferta nr 4.64.15/16 Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków – cena – 98% – 55,35 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 57,35 pkt.**

Zadanie 11

Paul Hartmann Polska Sp. Z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice - **cena wybranej oferty: 385,56 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 14.64.15/16 Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 12.64.15/16 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin – cena – 98% – 74,76 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 76,76 pkt.**

Oferta nr 9.64.15/16 Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena – 98% – 60,74 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 61,74 pkt.**

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena – 98% – 55,53 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 56,53 pkt.**

Zadanie 12

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze - **cena wybranej oferty: 1.312,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9.64.15/16 Zarys international Group Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącna punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 5.64.15/16 Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Oddział Kraków ul. Balicka 117; 30-149 Kraków – cena – 98% – 67,27 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 0,8 pkt., **łącna punktacja – 68,07 pkt.**

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – **oferta odrzucona.**

Zadanie 13

Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków - **cena wybranej oferty: 50.544,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Mercator Medical S.A. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4.64.15/16 Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącna punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul.

Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena – 98% – 96,76 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 97,76 pkt.**

Oferta nr 14.64.15/16 Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice – cena – 98% – 69,24 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 71,24 pkt.**

Zadanie 14

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń - **cena wybranej oferty: 4.190,40zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 15

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń - **cena wybranej oferty: 12.528,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 16

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze - **cena wybranej oferty: 30.997,08 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9.64.15/16 Zarys international Group Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 99,00 pkt.**

Oferta nr 14.64.15/16 Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice – cena – 98% – 43,02 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 45,02 pkt.**

Oferta nr 11.64.15/16 Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl 54a/2; 53-333 Wrocław – **oferta odrzucona.**

Zadanie 18

Ideal Partner Dorota i Jarosław Dojlidko Sp. Jawna ul. Warszawska 2; 16-070 Choroszcz - **cena wybranej oferty: 17.884,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Ideal Partner Dorota i Jarosław Dojlidko Sp. Jawna uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 8.64.15/16 Ideal Partner Dorota i Jarosław Dojlidko Sp. jawna ul. Warszawska 2; 16-070 Choroszcz – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 19

Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział Kraków ul. Balicka 117; 30-149 Kraków - **cena wybranej oferty: 345,60zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5.64.15/16 Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział Kraków ul. Balicka 117; 30-149 Kraków – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 21

Molnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A; 15-703 Białystok - **cena wybranej oferty: 6.439,82 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Molnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2.64.15/16 Molnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A; 15-703 Białystok – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 23

OneMed Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25; 40-486 Katowice- **cena wybranej oferty: 30.294,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin

uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy OneMed Polska Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3.64.15/16 OneMed Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25; 40-486 Katowice – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 11.64.15/16 Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl 54a/2; 53-333 Wrocław – **oferta odrzucona.**

Zadanie 24

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń - **cena wybranej oferty: 23.798,88 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1.64.15/16 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 99,00 pkt.**

Oferta nr 3.64.15/16 OneMed Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25; 40-486 Katowice – cena – 98% – 83,34 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 1,00 pkt., **łącznie punktacja – 84,34 pkt.**

Oferta nr 4.64.15/16 Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków – cena – 98% – 72,25 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 74,25 pkt.**

Zadanie 26

3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowickie 117; Kajetany; 05-830 Nadarzyn- **cena wybranej oferty: 4.212,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy 3M Poland Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 15.64.15/16 3 M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117; Kajetany, 05-830 Nadarzyn – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 27

3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowickie 117; Kajetany; 05-830 Nadarzyn- **cena wybranej oferty: 1.123,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy 3M Poland Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 15.64.15/16 3 M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117; Kajetany, 05-830 Nadarzyn – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 28

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin- **cena wybranej oferty: 1.053,00zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 12.64.15/16 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Oferta nr 15.64.15/16 3 M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117; Kajetany, 05-830 Nadarzyn – cena – 98% – 47,78 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 0,5 pkt., **łącznie punktacja – 48,28 pkt.**

Zadanie 29

3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowickie 117; Kajetany; 05-830 Nadarzyn- **cena wybranej oferty:12.700,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy 3M Poland Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 15.64.15/16 3 M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117; Kajetany, 05-830 Nadarzyn – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 30

Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a; 12-230 Biała Piska - **cena wybranej oferty: 33.480,00zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium “ceny” i kryterium “termin uwzględniania reklamacji”. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta firmy Bialmed Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 10.64.15/16 Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a; 12-230 Biała Piska – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącznie punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 32

Zakład Produkcji Pościeli Świt Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B; 65-133 Zielona Góra
- cena wybranej oferty: **23.760,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za kryterium "ceny" i kryterium "termin uwzględniania reklamacji". SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie. Oferta Zakładu Produkcji Pościeli Świt Izabela Wintoniak uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 13.64.15/16 Zakład Produkcji Pościeli "Świt" Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B; 65-133 Zielona Góra – cena – 98% – 98,00 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 0,00 pkt., **łącna punktacja – 98,00 pkt.**

Oferta nr 6.64.15/16 Alga-Bis Ewa Andrzejewska Krzysztof Krysiak S.C. ul. Siedlecka 3; 93-138 Łódź – cena – 98% – 80,45 pkt., termin uwzględniania reklamacji – 2% - 2,00 pkt., **łącna punktacja – 82,45 pkt.**

Umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia zostaną zawarte w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje również o:

UNIEWAŻNIENIU

- **Postępowania w zadaniu nr 17, 20, 22, 25**, ponieważ w tych zdaniach nie złożono ofert – brak ofert.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadania nr 17, 20, 22, 25 jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 który brzmi: "Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3."

- **Postępowania w zadaniu nr 31** ponieważ w zadaniu tym do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 12 stycznia 2016r do godz. 12:00 wpłynęły dwie oferty: Oferta nr 6.64.15/16 z ceną brutto 7.344,00 zł i z terminem uwzględniania reklamacji 5 dni złożona przez Alga Bis Ewa Andrzejewska, Krzysztof Krysiak S.C. oraz oferta nr 7.64.15/16 z ceną brutto 7.344,00 zł i z terminem uwzględniania reklamacji 5 dni złożona przez Garmex A. Jafiszow, W. Kamiński Spółka jawna. W związku z powyższym postępowanie w zadaniu nr 31 obarczone jest wadą uniemożliwiającą

zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada polega na tym, iż nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że w zadaniu nr 31 zostały złożone dwie oferty o takiej samej cenie oraz o takim samym terminie uwzględniania reklamacji. Zamawiający nie mógł wezwać wykonawców zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy Pzp, do złożenia ofert dodatkowych, gdyż w przedmiotowym postępowaniu cena oferty nie była jedynym kryterium oceny ofert.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadania nr 31 jest art. 93 ust. 1 pkt. 7 który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Z-ca Dyrektora
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
ds. Administracyjno - Technicznych
mgr inż. Bernarda Petryk