



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

DZP 3320.2.22

Zamość, dnia 31 stycznia 2022 r.

Dotyczy: wyjaśnienie treści SWZ.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami treści SWZ opracowanej do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę zestawów do wykrywania antygenu wirusa Sars-Cov-2 oraz materiałów kontrolnych.

1. „Czy Zamawiający wymaga aby oferowane testy posiadały status EUL WHO, a oferent dostarczył stosowny dokument potwierdzający wpis na w/w listę ?”

Wyjaśnienie: Zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

2. „Czy Zamawiający wymaga aby bufor będący integralną częścią oferowanych testów inaktywował wirusa w czasie nie dłuższym niż 2 minuty ?

Uzasadnienie: Zaoferowanie testu z krótkim Z czasem inaktywacji wirusa pozwoli na zwiększenie bezpieczeństwa personelu wykonującego test.”

Wyjaśnienie: Zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

3. „Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie giętkich, sterylnych wymazówek do nosogardzieli, których według procedury ekstrakcji materiału po wymazie nie pozostawia się w probówce ekstrakcyjnej i przyzna tym samym, oferentowi maksymalną liczbę punktów?

Uzasadnienie: Bufor, w którym umieszczana jest wymazówka inaktywuje wirusa max w 2 minuty nie narażając tym samym osoby wykonującej test na potencjalne zakażenie. Ponadto zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustalona punktacja w obecnym kształcie ograniczają konkurencyjność do jednego Oferenta i naruszają zapisy ustawy Pzp:

- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- naruszenie art. 29 ust. 1, 2, i 3 ustawy poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy,
- naruszeniu art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy,
- naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Wyjaśnienie: Zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów wskazanych przez Wykonawcę. W pierwszej kolejności wyjaśnienia wymaga okoliczność, iż powołany przez Wykonawcę art. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm., dalej: „Pzp”) nie statuuje zasady równego traktowania wykonawców oraz zakazu utrudniania uczciwej konkurencji, lecz zawiera katalog definicji pojęć ustawowych. Zamawiający nie mógł zatem dopuścić się naruszenia powyższego przepisu, bowiem nie zawiera on jakichkolwiek obowiązków, których adresatem byłby Zamawiający. Z kolei art. 29 Pzp dotyczy szacowania wartości zamówienia i zakazu podejmowania przez Zamawiających działań zmierzających do obejścia przepisów ustawy w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia zatem, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie mamy do czynienia z naruszeniem wskazanego przez Wykonawcę przepisu. Niezależnie jednak od okoliczności, że Wykonawca nie wskazał na naruszenie przepisów Pzp, które obligują Zamawiających do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji, Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest z poszanowaniem powyższych zasad, zaś zarzuty Wykonawcy są nieuzasadnione. Zamawiający, wbrew twierdzeniom Wykonawcy nie naruszył także art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 289). Wskazać bowiem należy, że przywołany przez Wykonawcę przepis ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odnosi się do określenia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób niezwiązany przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie ustanowił jakichkolwiek warunków udziału w postępowaniu, a wymagane środki dowodowe są związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Tym samym więc, podniesiony przez Wykonawcę zarzut jest nieuprawniony.

Jeśli zaś chodzi o naruszenie, w ocenie Wykonawcy, art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy, Zamawiający wskazuje, że mając na względzie powyżej przedstawione stanowisko, również i ten zarzut jest nieuzasadniony, zaś opis przedmiotu zamówienia został w niniejszym postępowaniu sporządzony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

4. „Czy Zamawiający wymaga testu, które spełnia wytyczne NFZ względem refundacji?”

Wyjaśnienie: Zamawiający wymaga.

Małgorzata Popławska

/-/

Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu