



Zamość, dnia 05 września 2019r.

AG.ZP 3320.25.19



dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i o uzyskanej punktacji oraz o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 5, 9, 10 i 11.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018r poz. 1986 ze zm.) informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę środków czystości i sprzętu potrzebnego do utrzymania czystości dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II** jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

### Zadanie 1 Środki do mycia i nabłyszczania naczyń kuchennych.

Nova PH Artur Chudek ul. jutrzeńki 6; 20-538 Lublin – **cena brutto 44.403,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

### Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin – **oferta odrzucona**
- Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzeńki 6; 20-538 Lublin – **cena 60% - 38,52 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 78,52 pkt.**
- Mixtum Spółka Jawna Jarosław Wilk, Stanisław Skura ul. 20 stycznia 15; 32-700 Bochnia – **cena 60% - 28,86 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 68,86 pkt.**
- Eko Higiena Sp. z o.o. ul. Gipsowa 13, Sierosław, 62-080 Tarnowo Podgórne – **cena 60% - 17,60 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 57,60 pkt.**

tel. centrala:  
84 677 33 33

tel. sekretariat:  
84 677 33 00

fax:  
84 638 66 69

www.szpital.zam.pl

e-mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP: 922-22-92-491

REGON: 006050134

KRS: 0000021024

PEKAO S.A. I Oddział  
w Zamościu

- Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce – **cena 60% - 14,10 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 54,10 pkt.**

### **Zadanie 2 Środki czystości dla Kuchni**

Mixtum Sp. Jawna Jarosław Wilk, Stanisław Skura ul. 20 Stycznia 15; 32-700 Bochnia – **cena brutto 78.976,58 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Mixtum Spółka Jawna Jarosław Wilk, Stanisław Skura ul. 20 stycznia 15; 32-700 Bochnia – **cena 60% - 28,86 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 68,86 pkt.**
- Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce – **cena 60% - 14,10 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 54,10 pkt.**

### **Zadanie 3 Środki czystości**

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **cena brutto 38.581,67 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 10 % - 10,00 pkt., jakość – 30 % - 30,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**
- Przedsiębiorstwo Handlowe Admor Jerzy Moryto ul. Wierzbicka 58/1; 26-600 Radom – **cena 60% - 51,86 pkt.; wydłużony termin płatności – 10 % - 10,00 pkt., jakość – 30 % - 28,13 pkt., łączna punktacja – 89,99 pkt.**

### **Zadanie 4 Środki czystości - koncentraty**

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **cena brutto 96.825,60 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która

uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **cena 60% - 43,79 pkt.; wydłużony termin płatności – 10 % - 10,00 pkt., jakość – 30 % - 30,00 pkt., łączna punktacja – 83,79 pkt.**
- Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin – **oferta odrzucona**
- Medisept Sp. z o.o. Konopnica 159 C; 21-030 Motycz – **oferta odrzucona**

**Zadanie 5 Sprzęt do sprzątanía - Postępowanie unieważnione**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15; 02-226 Warszawa – **oferta odrzucona**
- Gricard Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin – **oferta odrzucona**

**Zadanie 6 Kosze**

Przedsiębiorstwo Handlowe Admor Jerzy Moryto ul. Wierzbicka 58/1; 26-600 Radom – **cena brutto 23.800,50 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Przedsiębiorstwo Handlowe Admor Jerzy Moryto ul. Wierzbicka 58/1; 26-600 Radom — **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**
- Dabex Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o. ul. Żelazna 4; 41- 709 Ruda Śląska – **cena 60% - 39,30 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 79,30 pkt.**
- MKPJ Group Jasek Sp. Jawna Aleja na Stadion 50; 25-127 Kielce – **oferta odrzucona**

**Zadanie 7 – Pojemniki i wiadra**

Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **cena brutto 143.627,10 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która

uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Nova PH Artur Chudek ul. Jutrzenki 6; 20-538 Lublin – **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**
- MKPJ Group Jasek Sp. Jawna Aleja na Stadion 50; 25-127 Kielce – **oferta odrzucona**

**Zadanie 8 Płyn do myjni dezynfektorów**

Medim Sp. z o.o. Puławska Plaza ul. Puławska 45B; 05-500 Piaseczno – **cena brutto 47.918,52 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Medim Sp. z o.o. Puławska Plaza ul. Puławska 45 B; 05-500 Piaseczno - **cena 60% - 60,00 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**
- Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. Wrocław O. Kraków ul. Balicka 117; 30-149 Kraków – **cena 60% - 40,07 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 80,07 pkt.**
- Sylpo System Sp. z o.o. ul. melgiewska 24; 20-234 Lublin – **oferta odrzucona**

**Zadanie 9 Wapno sodowe – Postępowanie unieważnione**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- MKPJ Group Jasek Sp. Jawna Aleja na Stadion 50; 25-127 Kielce – **oferta odrzucona**

**Zadanie 10 Środek czyszczący i pielęgnujący do stali nierdzewnej – postępowanie unieważnione**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- MKPJ Group Jasek Sp. Jawna Aleja na Stadion 50; 25-127 Kielce – **oferta odrzucona**
- Dabex Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o. ul. Żelazna 4; 41-709 Ruda Śląska – **oferta odrzucona**

## **Zadanie 11 Pieluchomajtki – postępowanie unieważnione**

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Fundacja Działań Lokalnych Logos Wierzbowo 13; 18-411 Śniadowo – **oferta odrzucona**

## **Zadanie 12 Dozowniki**

Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin - **cena brutto 14.022,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Gricard – Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin – **cena 60% - 38,51 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 78,51 pkt.**
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15; 02-226 Warszawa – **cena 60% - 35,41 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 75,41 pkt.**
- Firma Handlowa SOFT Marta Mazur Mariusz Mazur Spółka Jawna ul. Prof. L. Chmaja 4; 35-021 Rzeszów – **cena 60% - 34,95 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 74,95 pkt.**
- Dabex Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o. ul. Żelazna 4; 41- 709 Ruda Śląska – **cena 60% - 29,95 pkt.; wydłużony termin płatności – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 69,95 pkt.**
- Przedsiębiorstwo Handlowe Admor Jerzy Moryto ul. Wierzbicka 58/1; 26-600 Radom – **oferta odrzucona**
- MKPJ Group Jasek Sp. Jawna Aleja na Stadion 50; 25-127 Kielce – **oferta odrzucona**

Jednocześnie Zamawiający informuje o:

UNIEWAŻNIENIU:

- **Postępowanie w zadaniu nr 5, 9, 10, 11**, gdyż w tych zadaniach odrzucono wszystkie złożone oferty, w związku z tym postępowanie w/w zadaniach należy unieważnić.

**Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadania nr 5, 9, 10 i 11** jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął

żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

***lek. med. Andrzej Mielcarek***  
***Dyrektor***  
***Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego***  
***im. Papieża Jana Pawła II***  
***w Zamościu***