

Zamość, dnia 17 czerwca 2020 r.



AG.ZP.3320.7.05608.20



Dotyczy: informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty w zadaniach nr 1, nr 15, nr 22, nr 43, nr 56, nr 67, nr 74, nr 80, nr 83, nr 84, nr 85, nr 91, nr 108 i nr 120 i unieważnienia postępowania w zadaniach nr 8, 20, 24, 44, 49B, 80, 85, 87 108 i 119.

Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po  
ISO 9001:2015

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po  
ISO 14001:2015

Certyfikat nr 51705/X/0001/UK/Po  
PN-N 18001:2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po  
OHSAS 18001:2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po  
ISO 27001:2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po  
ISO 22000:2005

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, 7 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w ramach przetargu nieograniczonego **na dostawę leków do Apteki Szpitalnej** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

#### Zadanie 1

**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – oferta odrzucona
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – oferta odrzucona

#### Zadanie 2

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 95,15 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu postępowania w zadaniach nr 8, 20, 24, 44, 49B, 80, 85, 87, 108, 119

Postępowanie AG.ZP.3320.7.20

Str. 1 z 34



tel. centrala:  
84 677 33 33

tel. sekretariat:  
84 677 33 00

fax:  
84 638 66 69

www.szpital.zam.pl

e-mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP: 922-22-92-491

REGON: 006050134

KRS: 0000021024

PEKAO S.A. | Oddział  
w Zamościu

3. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,25 pkt.

### **Zadanie 3**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,79 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 94,46 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
4. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 87,74 pkt.

### **Zadanie 4**

**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,89 pkt.
4. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,89 pkt.
5. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,12 pkt.

### **Zadanie 5**

**Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,16 pkt.

2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,85 pkt.
4. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,12 pkt.

### **Zadanie 6**

#### **Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,61 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,57 pkt.
3. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

### **Zadanie 7**

#### **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

### **Zadanie 8 – unieważnienie postępowania**

W zadaniu nr 8 zostały złożone trzy oferty – przez Tramco Sp. z o. o. w kwocie 179 020,80 zł. oraz dwie oferty o jednakowej najniższej cenie tj. 175 703,04 zł. złożyli Salus International Sp. z o. o. oraz Asclepios S. A. W dniu 11 maja 2020 roku Zamawiający wystąpił do Salus International Sp. z o. o. oraz Asclepios S. A. z pismem o złożenie oferty dodatkowej w zadaniu nr 8. Asclepios S. A. w ofercie dodatkowej przedstawił taką samą cenę jak w ofercie podstawowej tj. 175 703,04 zł.. Natomiast Salus International Sp. z o. o. nie przedstawił oferty dodatkowej. Zamawiający w tym zadaniu nie może wybrać oferty najkorzystniejszej ze względu na obowiązujące kryterium oceny ofert jakim jest cena – 100%.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniach nr 8 jest art. 93 ust. 1 pkt 5, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie”.

### **Zadanie 9**

#### **Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,90 pkt.

### **Zadanie 10**

#### **Mip Pharma Polska Sp. z o. o. ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Mip Pharma Polska Sp. z o. o. ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. LEK S. A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,00 pkt.

### **Zadanie 11**

#### **Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,15 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
3. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 93,16 pkt.
4. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 94,49 pkt.

### **Zadanie 12**

#### **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,94 pkt.
2. Aesclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,73 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,27 pkt.
4. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
5. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 94,92 pkt.

### **Zadanie 13**

#### **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,04 pkt.
2. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 14**

#### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 88,89 pkt.
2. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 47,85 pkt.
3. Aesclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 90,50 pkt.
4. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
5. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 86,96 pkt.

### **Zadanie 15**

#### **Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że

oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – oferta odrzucona

**Zadanie 16**

**Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

**Zadanie 17**

**Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

**Zadanie 18**

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 55,68 pkt.
2. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
3. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 90,74 pkt.

**Zadanie 19**

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 84,62 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 57,76 pkt.
3. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

**Zadanie 20 - postępowanie unieważniono.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W zadaniu nr 20 nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 20 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

**Zadanie 21**

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

**Zadanie 22**

**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – oferta odrzucona

**Zadanie 23**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Sanofi- Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,22 pkt.

#### **Zadanie 24 - postępowanie unieważniono.**

##### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W zadaniu nr 24 nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 24 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

#### **Zadanie 25**

##### **Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,90 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,72 pkt.
3. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 26**

##### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 27**

##### **InPharm Sp. z o. o. ul. Strumykowa 28/11, 03-138 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 69,70 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 58,90 pkt.
3. Delfarma Sp. z o. o. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,49 pkt.
4. InPharm Sp. z o. o. ul. Strumykowa 28/11, 03-138 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 28**

#### **Delfarma Sp. z o. o. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 65,01 pkt.
2. Sanofi- Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,00 pkt.
3. Delfarma Sp. z o. o. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 29**

#### **Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 95,93 pkt.
3. Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 95,93 pkt.

### **Zadanie 30**

#### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,49 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,43 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
4. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 94,46 pkt.

### **Zadanie 31**

#### **Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,71 pkt.
3. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 95,90 pkt.

### **Zadanie 32**

#### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,01 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 33**

#### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 34**

**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak, J. Zwoliński s. j., ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,00 pkt.
2. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
3. Optifarma Sp. z o. o. Sp. k. ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokołów: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 73,67 pkt.

#### **Zadanie 35**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i**

**Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 36**

**Sanofi - Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,06 pkt.
2. Aesclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 89,90 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 79,69 pkt.
4. Sanofi- Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 37**

### **Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,80 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,91 pkt.
4. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,12 pkt.

### **Zadanie 38**

#### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 39**

#### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,84 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 40**

#### **Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 41**

##### **LEK S. A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 94,47 pkt.

2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,19 pkt.

3. LEK S. A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.:

#### **Zadanie 42**

##### **Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 43**

##### **Sanofi - Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Sanofi- Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

2. Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96 , 05-500 Stara Iwiczna: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – oferta odrzucona

#### **Zadanie 44 - postępowanie unieważniono**

##### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W zadaniu nr 44 nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 44 jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

#### **Zadanie 45**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska**

**Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 46**

**Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 93,57 pkt.

2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 92,19 pkt.

3. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

4. Shire Polska Sp. z o. o. Pl. Europejski 1, 00-844 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,59 pkt.

#### **Zadanie 47**

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 48**

**Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 49 A**

**Nobipharm Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 93,43 pkt.

2. Nobipharm Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 49 B - postępowanie unieważniono**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W zadaniu nr 49B nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 49B jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

#### **Zadanie 50**

**Nobipharm Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Nobipharm Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 51**

**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 81,90 pkt.

### **Zadanie 52**

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 53**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A.ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 95,80 pkt.

2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A.ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 54**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A.ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A.ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 55**

**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,69 pkt.
3. Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,88 pkt.
4. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,29 pkt.

### **Zadanie 56**

#### **Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław – oferta odrzucona
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 88,68 pkt.
4. Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 86,19 pkt.
5. Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96 , 05-500 Stara Iwiczna: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – oferta odrzucona
6. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 88,52 pkt.

### **Zadanie 57**

#### **LEK S. A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. LEK S. A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 58**

#### **Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,57 pkt.

#### **Zadanie 59**

**Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,48 pkt.

#### **Zadanie 60**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 93,45 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 93,61 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
4. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,35 pkt.

#### **Zadanie 61**

**Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 91,23 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 75,99 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 74,47 pkt.

4. Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 64,07 pkt.
5. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 62**

#### **Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 88,57 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 91,55 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,81 pkt.
4. Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 63**

#### **Sanofi - Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Sanofi- Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 64**

#### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,40 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,17 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 65**

#### **Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl kryterium: „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 66**

#### **Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 67**

#### **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – oferta odrzucona
2. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 86,11 pkt.
3. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław – oferta odrzucona
4. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
5. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 94,51 pkt.

### **Zadanie 68**

#### **Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 69**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,38 pkt.

### **Zadanie 70**

**Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 71**

**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 95,42 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,54 pkt.
4. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 95,47 pkt.

### **Zadanie 72**

**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,92 pkt.

#### **Zadanie 73**

##### **Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza, Dublin2, Irlandia**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza, Dublin2, Irlandia: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 74**

##### **Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – oferta odrzucona

#### **Zadanie 75**

##### **Sanofi - Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Sanofi - Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 76**

##### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 95,72 pkt.

2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 77**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Specjał” Sp. z o. o. ul. Aleja Jana Pawła II 80/5, 00-175 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.
2. Aesclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,57 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,43 pkt.
4. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Specjał” Sp. z o. o. ul. Aleja Jana Pawła II 80/5, 00-175 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
5. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 93,61 pkt.

#### **Zadanie 78**

**Delfarma Sp. z o. o. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,34 pkt.
2. Delfarma Sp. z o. o. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 79**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 55,51 pkt.
2. Aesclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 56,06 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
4. LEK S. A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 91,84 pkt.
5. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 53,89 pkt.

#### **Zadanie 80 – unieważnienie postępowania**

**Salus International Sp. z o. o. - oferta odrzucona**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. - oferta odrzucona**

W zadaniu nr 80 złożono dwie oferty, które zamawiający odrzucił.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 80 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”

#### **Zadanie 81**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 82**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,89 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 83**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – oferta odrzucona
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 84**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – oferta odrzucona
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 85 – unieważnienie postępowania**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. - oferta odrzucona**

W zadaniu nr 85 złożono jedną ofertę, którą zamawiający odrzucił.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 85 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”

### **Zadanie 86**

**Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 92,86 pkt.
2. Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak, J. Zwoliński s. j. ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 92,86 pkt.

3. Optifarma Sp. z o. o. Sp. k. ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokołów: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 91,82 pkt.
4. Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 87 - postępowanie unieważniono**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W zadaniu nr 87 nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 87 jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

### **Zadanie 88**

#### **Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 89**

#### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,20 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 90**

#### **Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 91**

##### **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – oferta odrzucona
2. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 92**

##### **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 93**

##### **Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 94**

##### **Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 95**

##### **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 96**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,49 pkt.

2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 97**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 80,36 pkt.

2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 82,81 pkt.

3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 98**

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 99**

#### **Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 36,81 pkt.

### **Zadanie 100**

#### **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 101**

#### **Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 102**

#### **Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 103**

#### **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

**Zadanie 104**

**Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

**Zadanie 105**

**Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa kryterium: „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

**Zadanie 106**

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

**Zadanie 107**

**Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

**Zadanie 108 – unieważnienie postępowania**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. - oferta odrzucona**

W zadaniu nr 108 złożono jedną ofertę, którą zamawiający odrzucił.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 108 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”

#### **Zadanie 109**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 110**

**Schulke Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Schulke Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 111**

**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 112**

**Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 113**

##### **Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300, Nowy Tomyśl: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,90 pkt.

#### **Zadanie 114**

##### **Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza, Dublin2, Irlandia: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 88,33 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,79 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o.ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 74,65 pkt.
4. Tramco Sp. z o. o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 115**

##### **Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

##### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

#### **Zadanie 116**

##### **Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 117**

#### **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,46 pkt.

2. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 118**

#### **Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,64 pkt.

2. Farmacol - Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 119 – unieważnienie postępowania**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

W zadaniu nr 119 złożono trzy oferty Salus International Sp. z o. o. - 4 752,00 zł., natomiast dwie oferty o jednakowej najniższej cenie tj. 3 564,00 zł. złożyli Bialmed Sp. z o. o. oraz Profarm PS Sp. z o. o. W dniu 11 maja 2020 roku Zamawiający wystąpił do Bialmed Sp. z o. o. oraz Profarm PS Sp. z o. o. z pismem o złożenie oferty dodatkowej w zadaniu nr 119. Zarówno Bialmed Sp. z o. o., jak i Profarm PS Sp. z o. o. przedstawili ofertę dodatkową w tej samej najniższej cenie tj. 3 326,40 zł.. Zamawiający w tym zadaniu nie może wybrać oferty najkorzystniejszej ze względu na obowiązujące kryterium oceny ofert jakim jest cena – 100%.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 119 jest art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie”.

### **Zadanie 120**

#### **Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że

oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 98,06 pkt.
3. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – oferta odrzucona

**Zadanie 121**

**AstraZeneca AB 151 85 Södertälje, Sweden**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. AstraZeneca AB151 85 Södertälje, Sweden: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.