



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 28 maja 2020r.



AG.ZP.3320.66.04983.19

Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po

ISO 9001:2015

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po

ISO 14001:2015

Certyfikat nr 51705/X/0001/UA/Po

PN-N 18001:2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po

OHSAS 18001:2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po

ISO 27001:2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po

ISO 22000:2005

dotyczy: zawiadomienia o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 9, 15, 18

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm., informuje, iż postępowanie na dostawę preparatów dezynfekcyjnych dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w zadaniu nr 9, 15 i 18 zostaje unieważnione.



KOMITET  
UPOWSZECHNIANIA  
KARMIEŃIA  
PIERSIĄ



tel. centrala:  
84 677 33 33

tel. sekretariat:  
84 677 33 00

fax:  
84 638 66 69

www.szpital.zam.pl

e-mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP: 922-22-92-491

REGON: 006050134

KRS: 0000021024

PEKAO S.A. | Oddział  
w Zamościu

**Postępowanie w zadaniu nr 9 zostaje unieważnione**, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W zadaniu nr 9 wykonawca Schulke Polska Sp. z o.o. wybrany w wyniku rozstrzygnięcia postępowania w tym zadaniu odmówił podpisania umowy. Druga w rankingu ofert jest oferta Ultra – Med Sp. z o.o., której cena przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zadaniu nr 9. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 43.200,00 zł, natomiast cena oferty w tym zadaniu to 50.544,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 7.344,00 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 9 kwoty wyższej od kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w powyższym zadaniu. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnia postępowanie w zadaniu nr 9.

**Podstawą prawną do unieważnienia postępowania w zadaniu nr 9** jest art. 93 ust. 1 pkt. 4 który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

**Postępowanie w zadaniu nr 15, i 18 zostaje unieważnione**, ponieważ postępowanie w wyżej wymienionych zadaniach obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W zadaniu nr 15 wykonawca Medilab Sp. z o.o., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, o tym fakcie poinformował Zamawiającego pismem z dnia 25.04.2020r. W związku z tym, że w zadaniu nr 15 złożono tylko jedną ofertę, Zamawiający nie może dokonać skutecznego ponownego wyboru. Postępowanie w zadaniu nr 15 obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy ponieważ zaistniała obiektywna niemożność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. Brak innego wykonawcy, z którym Zamawiający mógłby zawrzeć umowę wobec odmowy wybranego wykonawcy uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego. W tej sytuacji mamy do czynienia z wadą, która ma charakter nieusuwalny.

W zadaniu nr 18 wykonawca Schulke Polska, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego pismem z dnia 07.05.2020r. W związku z tym, że wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę uchylił się od zawarcia umowy, a oferta drugiego wykonawcy została odrzucona, Zamawiający nie może już dokonać skutecznego ponownego wyboru, ponieważ w tym zadaniu zostały złożone tylko dwie oferty. Tak więc postępowanie w zadaniu nr 18 obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy ponieważ zaistniała obiektywna niemożność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. Brak innego wykonawcy, z którym Zamawiający mógłby zawrzeć umowę wobec odmowy wybranego wykonawcy uzasadnia unieważnienie postępowania. W tej sytuacji mamy do czynienia z wadą, która ma charakter nieusuwalny.

**Podstawą prawną do unieważnienia postępowania w zadaniu nr 15 i 18** jest art. 93 ust. 1 pkt. 7 który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.