



Zamość, dnia 28 sierpnia 2019r.



AG.ZP.3320.30.09593.19

Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po

ISO 9001:2015

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po

ISO 14001:2015

Certyfikat nr 51705/X/0001/UA/Po

PN-N 18001:2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po

OHSAS 18001:2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po

ISO 27001:2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po

ISO 22000:2005



KOMITET
UPOWSZECHNIANIA
KARMienia
PIERSIĄ

dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i o uzyskanej punktacji i o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 7, 10, 13, 15, 16, 34 i 39.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018r poz. 1986 ze zm.) informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę sprzętu endoskopowego dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II** jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

Zadanie 1

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź – **cena brutto 21.168,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź – **cena 60% - 37,35 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 77,35 pkt.**

- Sun – Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 60% - 57,19 pkt.; jakość – 40 % - 20,00 pkt., łączna punktacja – 77,19 pkt.**

- Plus Sp. z o.o. Sonologistik Sp. k. ul. Kresowa 7a; 22-400 Zamość – **oferta odrzucona**

tel. centrala:
84 677 33 33

tel. sekretariat:
84 677 33 00

fax:

84 638 66 69

www.szpital.zam.pl

e-mail:

szpital@szpital.zam.pl

NIP: 922-22-92-491

REGON: 006050134

KRS: 0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu

Zadanie 2

Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 4/48/35; 02-546 warszawa– **cena brutto 24.137,79 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 4/48/35; 02-546 Warszawa – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

Zadanie 3

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź – **cena brutto 11.124,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź – **cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 4

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź – **cena brutto 6.372,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź – **cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 5

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź – **cena brutto 11.917,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 6

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena brutto 17.928,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 7 – Postępowanie unieważnione

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena brutto 110.700,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 7, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 88.000,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 110.700,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 22.700,00 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 7 kwoty wyższej od kwoty, która zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie w zadaniu nr 7.**

Zadanie 8

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena brutto 127.980,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 9

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena brutto 69.120,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

- Plus Sp. z o.o. Sonologistik Sp. k. ul. Kresowa 7a; 22-400 Zamość – **oferta odrzucona**

Zadanie 10 – postępowanie unieważnione

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena brutto 13.284,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – **100,00 pkt.**

- Plus Sp. z o.o. Sonologistik Sp. k. ul. Kresowa 7a; 22-400 Zamość – **oferta odrzucona**

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie

przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 10, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 10.600,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 13.284,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 2.684,00 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 10 kwoty wyższej od kwoty, która zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie w zadaniu nr 10.**

Zadanie 11

Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena brutto 35.640,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Zadanie 12

Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena brutto 35.640,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

- Dr Piktel **Medic@I** Systems Sp. z o.o. ul. Czackiego 2/2; 15-268 Białystok – **cena 60% - 57,22 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 97,22 pkt.**

Zadanie 13 – Postępowanie unieważnione.

Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena brutto 49.140,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 60% - 60,00 pkt.;**

jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 13, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 16.800,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 49.140,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 32.340,00 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 13 kwoty wyższej od kwoty, która zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie w zadaniu nr 13.**

Zadanie 14

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena brutto 67.953,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 15 – postępowanie unieważnione.

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena brutto 270.432,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź –
cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 15, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 212.100,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 270.432,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 58.332,00 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 15 kwoty wyższej od kwoty, która zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie w zadaniu nr 15.**

Zadanie 16 – postępowanie unieważnione.

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź – **cena brutto 270.432,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź – **cena 60% - 60,00 pkt.; jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.**

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 16, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 12.100,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 33.264,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 21.164,00 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 16 kwoty wyższej od kwoty, która zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie w zadaniu nr 16.**

Zadanie 17

Meditech – X-Rey Sp. z o.o. ul. Wirowska 6; 62-052 Komorniki – **cena brutto 28.836,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Meditech – X-rey Sp. z o.o. ul. Wirowska 6; 62-052 Komorniki – **cena 100% - 100,00 pkt.**

- Plus Sp. z o.o. Sonologistik Sp. k. ul. Kresowa 7a; 22-400 Zamość – **cena 100% - 96,04 pkt.;**

- Varimed Sp. z o.o. ul. Kosciuszki 115/4u; 50-442 Wrocław – **cena 100% - 89,60 pkt.;**

- EP-P Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lipcowa 1c; 55-200 Oława – **cena 100% - 85,58 pkt.;**

- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 78,53 pkt.;**

- Endoelektronik Sp. z o.o. Sp. k. ul. Borkowa 12; 05-840 Brwinów – **cena 100% - 70,63 pkt.;**

- Plus Sp. z o.o. Sonologistik Sp. k. ul. Kresowa 7a; 22-400 Zamość – **oferta odrzucona**

Zadanie 18

Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena brutto 42.120,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 60% - 60,00 pkt.;**
jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 19

Meditech – X-Rey Sp. z o.o. ul. Wirowska 6; 62-052 Komorniki – **cena brutto 56.160,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Meditech – X-rey Sp. z o.o. ul. Wirowska 6; 62-052 Komorniki – **cena 100% - 91,54 pkt.**

- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 82,07 pkt.;**

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 100% - 54,09 pkt.;**

- Plus Sp. z o.o. Sonologistik Sp. k. ul. Kresowa 7a; 22-400 Zamość – **oferta odrzucona**

Zadanie 20

Sun – Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena brutto 18.792,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 100,00 pkt.;**
- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 100% - 59,18 pkt.;**

Zadanie 21

Sun – Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena brutto 5.292,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

Zadanie 22

Meditech – X-Rey Sp. z o.o. ul. Wirowska 6; 62-052 Komorniki – **cena brutto 23.068,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Meditech – X-rey Sp. z o.o. ul. Wirowska 6; 62-052 Komorniki – **cena 100% - 100,00 pkt.**
- EP-P Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lipcowa 1c; 55-200 Oława – **cena 100% - 85,58 pkt.;**
- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 63,89 pkt.;**
- Plus Sp. z o.o. Sonologistik Sp. k. ul. Kresowa 7a; 22-400 Zamość – **oferta odrzucona**

Zadanie 23

EP-P Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lipcowa 1c; 55-200 Oława – **cena brutto 12.420,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- EP-P Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lipcowa 1c; 55-200 Oława – **cena 100% - 100,00 pkt.;**
- Varimed Sp. z o.o. ul. Kosciuszki 115/4u; 50-442 Wrocław – **cena 100% - 83,64 pkt.;**
- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 63,89 pkt.;**

Zadanie 24

Sun – Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena brutto 18.792,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 100,00 pkt.;**
- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 100% - 68,22 pkt.;**

Zadanie 25

Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena brutto 20.331,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 60% - 60,00 pkt.;**
jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 26

Varimed Sp. z o.o. ul. Kosciuszki 115/4u; 50-442 Wrocław – **cena brutto 3.236,76 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Varimed Sp. z o.o. ul. Kosciuszki 115/4u; 50-442 Wrocław – **cena 100% - 100,00 pkt.**

- Pol Med Plus Lidia Kuśnierz Czarnochowice 67; 32-020 Wieliczka – **cena 100% - 90,82 pkt.;**

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 100% - 43,43 pkt.;**

Zadanie 27

Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena brutto 14.040,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 60% - 60,00 pkt.;**
jakość – 40 % - 40,00 pkt., łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie 28

Sun – Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena brutto 11.750,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 100% - 80,00 pkt.;**

Zadanie 29

Pol Med Lidia Kuśnierz Czarnochowice 67; 32-020 Wieliczka – **cena brutto 62.640,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Pol Med Plus Lidia Kuśnierz Czarnochowice 67; 32-020 Wieliczka – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

- Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczpospolitej 14/2.8; 02-972 Warszawa – **oferta odrzucona**

Zadanie 30

Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena brutto 1.752,84 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 72,13 pkt.;**

Zadanie 31

Varimed Sp. z o.o. ul. Kościuszki 115/4u; 50-442 Wrocław – **cena brutto 9.612,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Varimed Sp. z o.o. ul. Kosciuszki 115/4u; 50-442 Wrocław – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

- Meditech – X-rey Sp. z o.o. ul. Wirowska 6; 62-052 Komorniki – **cena 100% - 71,20 pkt.**

- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 65,93 pkt.;**

Zadanie 32

Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena brutto 61.281,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

Zadanie 33

Dr Pikel Medic@l Systems Sp. z o.o. ul. Czackiego 2/2; 15-268 Białystok – **cena brutto 81.000,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Dr Pikel **Medic@l** Systems Sp. z o.o. ul. Czackiego 2/82; 15-268 Białystok – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

Zadanie 34 – postępowanie unieważnione

Dr Pikel Medic@l Systems Sp. z o.o. ul. Czackiego 2/2; 15-268 Białystok – **cena brutto 23.400,01 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Dr Pikel **Medic@l** Systems Sp. z o.o. ul. Czackiego 2/82; 15-268 Białystok – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 34, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 15.600,00zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 23.400,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 7.800,00 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 34 kwoty wyższej od kwoty, która zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie w zadaniu nr 34.**

Zadanie 35

EP-P Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lipcowa 1c; 55-200 Oława – **cena brutto 3.780,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- EP-P Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lipcowa 1c; 55-200 Oława – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

- Informer med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań – **oferta odrzucona**
- Medi-Med Sp. z o.o. ul. Promienistych 7; 31-481 Kraków – **oferta odrzucona**

Zadanie 36

Meditech – X-Rey Sp. z o.o. ul. Wirowska 6; 62-052 Komorniki – **cena brutto 1.074,60 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Meditech – X-rey Sp. z o.o. ul. Wirowska 6; 62-052 Komorniki – **cena 100% - 100,00 pkt.**
- EP-P Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lipcowa 1c; 55-200 Oława – **cena 100% - 92,56 pkt.;**
- Varimed Sp. z o.o. ul. Kosciuszki 115/4u; 50-442 Wrocław – **cena 100% - 79,60 pkt.;**
- Sun-Med S.C. ul. Franciszkańska 104/112; 91-845 Łódź – **cena 100% - 56,86 pkt.;**
- Informer med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań – **oferta odrzucona**
- Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. ul. Niezwiedzia 60; 15-531 Białystok – **oferta odrzucona**

Zadanie 37

Endoelektronik Sp. z o.o. Sp. k. ul. Borkowa 12; 05-840 Brwinów – **cena brutto 1.360,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Endoelektronik Sp. z o.o. Sp. k. ul. Borkowa 12; 05-840 Brwinów – **cena 100% - 100,00 pkt.;**
- Varimed Sp. z o.o. ul. Kosciuszki 115/4u; 50-442 Wrocław – **cena 100% - 35,20 pkt.;**
- Pol Med Plus Lidia Kuśnierz Czarnochowice 67; 32-020 Wieliczka – **cena 100% -**

31,50 pkt.;

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa – **cena 100% - 15,75 pkt.;**

Zadanie 38

Konsorcjum firm: 1. Medela Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa; 2. Nettle S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław – **cena brutto 8.553,60 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i pozostałe kryteria oceny. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Konsorcjum firm: 1. Medela Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa; 2. Nettle S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław – **cena 100% - 100,00 pkt.;**

Zadanie 39 – postępowanie unieważnione – brak ofert

Jednocześnie Zamawiający informuje o:

UNIEWAŻNIENIU:

- **Postępowania w zadaniu nr 39**, ponieważ w tym zadaniu nie złożono ofert – brak ofert.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 39 jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

- **Postępowania w zadaniu nr 7, 10, 13, 15, 16 i 34** ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W zadaniu nr 7 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 7, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 88.000,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 110.700,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 22.700,00 zł. W zadaniu nr 10 cena najkorzystniejszej oferty również przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 10, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 10.600,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 13.284,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 2.684,00 zł. W zadaniu nr 13 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 13, o czym informował przed

otwarcie ofert, kwotę 16.800,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 49.140,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 32.340,00 zł. W zadaniu 15 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 15, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 212.100,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 270.432,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 58.332,00 zł. W zadaniu 16 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 16, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 12.100,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 33.264,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 21.164,00 zł. W zadaniu 34 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 34, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 15.600,00zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 23.400,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 7.800,00 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr **7, 10, 13, 15, 16 i 34** kwoty wyższej od kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w powyższych zadaniach. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnia postępowanie w zadaniu nr **7, 10, 13, 15, 16 i 34**.

Podstawą prawną do unieważnienia postępowania w zadaniu nr 7, 10, 13, 15, 16 i 34 jest art. 93 ust. 1 pkt. 4 który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

DYREKTOR

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

lek. med. Andrzej Mielcarek