



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl  
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

Zamość, dnia 14 lipca 2021 r.

DZP.3320.35.21

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 7 - 10 i o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania 1 - 6.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej jako „ustawa PZP”, pn. **dostawa sprzętu endoskopowego**, informuje że:

## **Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:**

### **Zadanie 7**

EP-P Sp. z o.o. Sp. k., ul. Lipowiec 1c, 55-200 Oława

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to Cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

EP-P Sp. z o.o. Sp. k., ul. Lipowiec 1c, 55-200 Oława – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 90,90 pkt.

Pol – Med Paweł Jabłonka, Pieńków 61b, 05-152 Czosnów – oferta odrzucona.

### **Zadanie 8**

Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to Cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 9**

Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. k., ul. Kresowa 7a, 22-400 Zamość

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to Cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. k., ul. Kresowa 7a, 22-400 Zamość – kryterium „Cena”: ilość

uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

EP-P Sp. z o.o. Sp. k., ul. Lipowiec 1c, 55-200 Oława – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 97,35 pkt.

Varimed Sp. z o.o., ul. Kościuszki 115/ 4U, 50-442 Wrocław – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 83,27 pkt.

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 73,47 pkt.

Sun – Med s.c., ul. Franciszkańska 104/ 112, 91-845 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 69,39 pkt.

Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 64,05 pkt.

### **Zadanie 10**

Meditech X-Ray Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to Cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Meditech X-Ray Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

EP-P Sp. z o.o. Sp. k., ul. Lipowiec 1c, 55-200 Oława – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 98,64 pkt.

Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. k., ul. Kresowa 7a, 22-400 Zamość 0-032 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 87,30 pkt.

Varimed Sp. z o.o., ul. Kościuszki 115/ 4U, 50-442 Wrocław – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 85,71 pkt.

Pol – Med Paweł Jabłonka, Pieńków 61b, 05-152 Czosnów – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 84,21 pkt.

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 68,57 pkt.

Sun – Med s.c., ul. Franciszkańska 104/ 112, 91-845 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 64,86 pkt.

Endoelektronik.Pl Sp. z o.o. Sp. k., ul. Borkowa 12, 05-840 Brwinów – oferta odrzucona.

### **Unieważniono postępowanie:**

**Zadanie 2, 4, 6** - nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 255 pkt 1) ustawy PZP, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

### **Zadanie 1**

Zamawiający, na mocy art. 255 pkt 3 ustawy PZP, unieważnia postępowanie z uwagi na fakt, że cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 1 tj. 76 100,00 zł. Cena oferty z najniższą ceną wynosi 127 980,00 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o 51 880,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie

zadania 1 do ceny oferty z najniższą ceną.

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 255 pkt 3) ustawy PZP, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: Hammermed Medical Polska S.K.A., ul. Kopcińskiego 69/ 71, 90-032 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to Cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Hammermed Medical Polska S.K.A., ul. Kopcińskiego 69/ 71, 90-032 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Zadanie 3**

Zamawiający, na mocy art. 255 pkt 3 ustawy PZP, unieważnia postępowanie z uwagi na fakt, że cena oferty, która została oceniona jako najkorzystniejsza przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 3 tj. 51 800,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 74 520,00 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o 22 720,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 3 do ceny najkorzystniejszej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 255 pkt 3) ustawy PZP, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Sun – Med s.c., ul. Franciszkańska 104/ 112, 91-845 Łódź – oferta odrzucona.

### **Zadanie 5**

Zamawiający, na mocy art. 255 pkt 3 ustawy PZP, unieważnia postępowanie z uwagi na fakt, że cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć

na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 5 tj. 24 300,00 zł. Cena oferty z najniższą ceną wynosi 40 500,00 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o 16 200,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 5 do ceny oferty z najniższą ceną.

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 255 pkt 3) ustawy PZP, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: Sun – Med s.c., ul. Franciszkańska 104/ 112, 91-845 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to Cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Sun – Med s.c., ul. Franciszkańska 104/ 112, 91-845 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 55,56 pkt.

Marta Węgrzyn - Bąk

/-/

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa  
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu