



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu^(A)

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 16 września 2019r.

AG.ZP.3320.46.10373.19

dotyczy: informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, unieważnieniu postępowania w zadaniach nr 5, 21, 33, 42, 58.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w ramach przetargu nieograniczonego **na dostawę leków onkologicznych do Apteki Szpitalnej** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zadanie 1

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 2

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 3

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 4

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 5 - postępowanie unieważniono.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zadaniu 5 złożono dwie oferty, które zostały odrzucone.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu 5 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej
postępowanie AG.ZP.3320.46.19



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/NA/Po
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po
ISO 22000 : 2005



KOMITET
UPOPEZNIANIA
KARMIENIA
PIERSIĄ



Szpital
bez bólu

tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:

szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepius S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław – oferta odrzucona.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – oferta odrzucona.

Zadanie 6**Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, o2 – 546 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 7**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Aleje Jerozolimskie 134, 02 – 305 Warszawa.****Uzasadnienie wyboru oferty:**

Jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Aleje Jerozolimskie 134, 02 – 305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 8**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice.**

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 9**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice.**

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 10**Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice.**

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,08 pkt.

Zadanie 11**Janssen – Cilag Polska Sp. z o. o. ul. Iłżecka 24, 02 – 135 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Janssen – Cilag Polska Sp. z o. o. ul. Iłżecka 24, 02 – 135 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 12**Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.**

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 13

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

2. Białmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 95,81 pkt.

3. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 77,95 pkt.

4. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 77,23 pkt.

Zadanie 14

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 15

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 16

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

2. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Aleje Jerozolimskie 134, 02 – 305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 89,33 pkt.

Zadanie 17

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

2. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Aleje Jerozolimskie 134, 02 – 305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 91,63 pkt.

Zadanie 18

Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Aleje Jerozolimskie 134, 02 – 305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 91,73 pkt.
3. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 63,51 pkt.
4. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 55,84 pkt.
5. Neuca S. ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 29,59 pkt.

Zadanie 19

Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40 – 431 Katowice.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40 – 431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 20

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 21 – postępowanie unieważniono.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zadaniu 21 nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu 21 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Zadanie 22

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 99,22 pkt.
3. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 95,44 pkt.

Zadanie 23

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00

pkt.

Zadanie 24

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 25

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie, spośród ofert nieodrzuconych. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa – oferta odrzucona.

Zadanie 26

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 91,67 pkt.

Zadanie 27

Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40 – 431 Katowice.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40 – 431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,77 pkt.
3. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,61 pkt.
4. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 97,35 pkt.
5. Neuca S. A. ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – oferta odrzucona.

Zadanie 28

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, spośród ofert nieodrzuconych, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa – oferta odrzucona.

Zadanie 29

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 30

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, spośród ofert nieodrzuconych, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa – oferta odrzucona.

Zadanie 31

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa – oferta odrzucona.

Zadanie 32

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 33 – postępowanie unieważniono.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zadaniu 33 nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu 33 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Zadanie 34

Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, spośród ofert nieodrzuconych tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa – oferta odrzucona.

Zadanie 35

Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,33 pkt.

Zadanie 36

Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Aleje Jerozolimskie 134, 02 – 305 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Aleje Jerozolimskie 134, 02 – 305 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość

uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 37

Amgen Sp. z o. o. ul. Puławska 145, 02 – 715 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Amgen Sp. z o. o. ul. Puławska 145, 02 – 715 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 38

Neuca S. A. ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Neuca S. A. ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.
2. Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02 – 546 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 74,81 pkt.
3. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 25,49 pkt.

Zadanie 39

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 40

Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa. kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 41

Amgen Sp. z o. o. ul. Puławska 145, 02 – 715 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Amgen Sp. z o. o. ul. Puławska 145, 02 – 715 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów - 100,00 pkt.

Zadanie 42 – postępowanie unieważniono.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Cena oferty z najniższą ceną w wysokości 1 641 669,12 złotych, złożonej przez Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1, 02 - 699 Warszawa, przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zadaniu 42 wynoszącą 749 520,00 złotych. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia o 892 149,12 złotych, tj. do poziomu zaoferowanej ceny.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu nr 42 - art. 93 ust. 1 pkt. 4, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;”

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1, 02 – 699 Warszawa.

Zadanie 43

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 44

Pfizer Trading Polska Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 16B, 02 – 092 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Pfizer Trading Polska Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 16B, 02 – 092 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 45

Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa. kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 46

Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1, 02 - 699 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1, 02 – 699 Warszawa. kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 47

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 48

Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa. kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 49

Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa. kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 50

Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa. kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 51

Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40 – 431 Katowice.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40 – 431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 52

Abbvie Sp. z o. o. ul. Postępu 21B, 02 – 676 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Abbvie Sp. z o. o. ul. Postępu 21B, 02 – 676 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 96,66 pkt.
3. Amgen Sp. z o. o. ul. Puławska 145, 02 – 715 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 73,02 pkt.
4. Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40 – 431 Katowice – oferta odrzucona.

Zadanie 53

Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40 – 431 Katowice.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40 – 431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Asclepios S. A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 90,60 pkt.
3. Pfizer Trading Polska Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 16B, 02 – 092 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 72,58 pkt.
4. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 54,29 pkt.
5. Egis Polska Dystrybucja Sp. z o. o. ul. 17 Stycznia 45D, 02 – 146 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 46,88 pkt.

Zadanie 54

Takeda Pharma Sp. z o. o. ul. Prosta 68, 00 – 838 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Takeda Pharma Sp. z o. o. ul. Prosta 68, 00 – 838 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 55

Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S. A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum: Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.

A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 56

Sanofi – Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17,00 – 203 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Sanofi – Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17,00 – 203 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 57

Egis Polska Dystrybucja Sp. z o. o. ul. 17 Stycznia 45D, 02 – 146 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. o najniższej cenie. Uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena”. SIWZ informowała, że oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium oceny „cena 100%” zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Egis Polska Dystrybucja Sp. z o. o. ul. 17 Stycznia 45D, 02 – 146 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

2. Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 93,48 pkt.

3. Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77, 40 – 431 Katowice: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 92,71 pkt.

4. Amgen Sp. z o. o. ul. Puławska 145, 02 – 715 Warszawa: kryterium „cena 100%” ilość uzyskanych punktów – 81,27 pkt.

Zadanie 58 – postępowanie unieważniono.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zadaniu 58 nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu 58 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.