



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu^(A)

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 13 czerwca 2016 r.

AG.ZP.3320.20.06148.16

dotyczy: **informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i o unieważnieniu postępowania w zadaniach 10, 11, 24.**

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zadanie 1

Covidien Polska Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Covidien Polska Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,33 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 84,33 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,80 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 85,13 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 41,27 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 43,27 pkt.

Zadanie 2

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,33 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 82,63 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 84,63 pkt.



URS is a member of Registrar of Standards Holders Ltd.

Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/NA/Po
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/AJ/Po
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po
ISO 22000 : 2005



KOMITET
UPOPEZNIANIA
KARMIEŃIA
PIERSIĄ



tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Zadanie 3

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 40,36 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 41,69 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 4

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24, 04-082 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,10 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 62,10 pkt.

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 50,85 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 51,52 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,40 pkt.

Beryl Med Ltd., 1 st. Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 95,81 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 96,21 pkt.

Bard Poland Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 9, 02-677 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 30,05 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 30,72 pkt.

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kopcińskiego 69/ 71, 90-032 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 19,44 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 20,44 pkt.

Zadanie 5

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 30,42 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”:

ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 31,09 pkt.
P.W. Intergos Sp. z o.o., ul. Legionów 59a, 43-300 Bielsko - Biała – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 95,04 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 97,04 pkt.
J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,67 pkt.

Zadanie 6

P.W. Intergos Sp. z o.o., ul. Legionów 59a, 43-300 Bielsko - Biała

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. - Wrocław Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 85,94 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,34 pkt.

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 79,69 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 80,36 pkt.

P.W. Intergos Sp. z o.o., ul. Legionów 59a, 43-300 Bielsko - Biała – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Bafarm Sp. z o.o., ul. Kościuszki 27a, 43-100 Tychy – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 95,61 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 96,61 pkt.

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 84,10 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 84,77 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 89,78 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,78 pkt.

Zadanie 7

Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 96,61 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,61 pkt.

Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,00 pkt.

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 95,05 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 95,72 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 79,31 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 79,71 pkt.

Zadanie 8

Sorimex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 93,18 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 95,18 pkt.

Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 55,18 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 56,18 pkt.

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 46,21 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 46,88 pkt.

P.W. Intergos Sp. z o.o., ul. Legionów 59a, 43-300 Bielsko - Biała – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 88,81 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,81 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 90,22 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,62 pkt.

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/ 26, 87-100 Toruń – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 91,68 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 92,35 pkt.

Sorimex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,00 pkt.

Zadanie 9

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Sp. j., ul. Przyrodników 1c, 80-298 Gdańsk – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 81,54 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 82,54 pkt.

Covidien Polska Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 32,99 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 33,66 pkt.

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 42,04 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 42,71 pkt.

P.W. Intergos Sp. z o.o., ul. Legionów 59a, 43-300 Bielsko - Biała – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 82,99 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 84,99 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,40 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel – Poznań Sp. z o.o., os. Rusa 64/ 6, 61-245 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 82,28 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 83,28 pkt.

Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 39,16 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 39,56 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 68,40 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 69,40 pkt.

Zadanie 10 – Zadanie unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Polymed Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 320a, 05-082 Stare Babice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 76,70 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 76,70 pkt.

ABJ – Vision Sp. z o.o., ul. Główna 76, 95-041 Gałów Duży – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.

Valeant Sp. z o.o. Sp. j., ul. Przemysłowa 2, 35-959 Rzeszów – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.

Zadanie 12

P.W. Intergos Sp. z o.o., ul. Legionów 59a, 43-300 Bielsko - Biała

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 77,11 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 77,78 pkt.

Polmil Sp. z o.o. Sp. k.a., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 92,33 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 93,33 pkt.

P.W. Intergos Sp. z o.o., ul. Legionów 59a, 43-300 Bielsko - Biała – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 86,75 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 87,15 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 83,80 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 84,80 pkt.

Zadanie 13

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,67 pkt.

P.H.-U. Anmar Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 96,11 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,11 pkt.

Zadanie 14

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. - Wrocław Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 81,20 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,80 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 82,00 pkt.

Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/ 14, 00-496 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 47,37 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,80 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 48,17 pkt.

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 74,79 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 76,12 pkt.

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 91,68 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 93,01 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 15

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. - Wrocław Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 85,83 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,80 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,63 pkt.

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,33 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 96,63 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,80 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 97,43 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 16

P.H.-U. Anmar Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

P.H.-U. Anmar Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 17

Covidien Polska Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Covidien Polska Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Promed S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 63,81 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 64,81 pkt.

Biameditek Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok – oferta odrzucona

Zadanie 18

Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Sp. j., ul. Przyrodników 1c, 80-298 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy

bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Sp. j., ul. Przyrodników 1c, 80-298 Gdańsk – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Covidien Polska Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 85,78 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 87,11 pkt.

Biameditek Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 88,20 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,20 pkt.

Zadanie 19

Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel – Poznań Sp. z o.o., os. Rusa 64/ 6, 61-245 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Sumi Zakład Tworzyw Sztucznych Sp. j., ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 58,49 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 59,49 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel – Poznań Sp. z o.o., os. Rusa 64/ 6, 61-245 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 55,66 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 57,66 pkt.

Zadanie 20

Sumi Zakład Tworzyw Sztucznych Sp. j., ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Sumi Zakład Tworzyw Sztucznych Sp. j., ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,00 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 93,04 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 95,04 pkt.

Zadanie 21

Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/ 14, 00-496 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/ 14, 00-496 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,40 pkt.

Zakład Tworzyw Sztucznych Hagmed Sp. j., ul. Tomaszowska 32, 96-200 Rawa Mazowiecka – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 95,55 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 97,55 pkt.

Zadanie 22

Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/ 14, 00-496 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/ 14, 00-496 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 23

Beryl Med Ltd., 1 st. Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 68,19 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 70,19 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 87,85 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,20 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 89,05 pkt.

Beryl Med Ltd., 1 st. Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,20 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,20 pkt.

Zadanie 25

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia

reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Beryl Med Ltd., 1 st. Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – oferta odrzucona.

Zadanie 26

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. - Wrocław Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 64,20 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,80 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 65,00 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,80 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,80 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 78,86 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 80,86 pkt.

Rovers Polska Sp. z o.o., ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno – oferta odrzucona

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – oferta odrzucona

Zadanie 27

Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 76,05 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 78,05 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. - Wrocław Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 75,80 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 76,20 pkt.

Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,00 pkt.

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 47,80 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 48,47 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 72,51 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 72,91 pkt.

Sorimex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń – kryterium „Cena”: ilość

uzyskanych punktów – 96,79 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 97,79 pkt.

Zadanie 28

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 29

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 30

Akme Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poloneza 89b, 02-826 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Akme Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poloneza 89b, 02-826 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.

P.H.-U. Anmar Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 86,19 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 88,19 pkt.

Zadanie 31

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/ 26, 87-100 Toruń

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 90,41 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 92,41

pkt.

Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 94,05 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 94,72 pkt.

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/ 26, 87-100 Toruń – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,67 pkt.

Sorimex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 90,06 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 91,06 pkt.

Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 12a, 12-230 Biała Piska – oferta odrzucona

Zadanie 32

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

P.W. Intergos Sp. z o.o., ul. Legionów 59a, 43-300 Bielsko - Biała – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 80,71 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 82,71 pkt.

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,40 pkt.

Zadanie 33

Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 34

P.P.H.U. Specjał Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80/ 5, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

P.P.H.U. Specjał Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80/ 5, 00-175 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,40 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,40 pkt.

Akme Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poloneza 89b, 02-826 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 29,65 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 29,65 pkt.

P.H.-U. Anmar Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 45,17 pkt, kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 47,17 pkt.

Biochem Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05-500 Piaseczno – oferta odrzucona.

Umowy zostaną zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 oraz art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. Biameditek Spółka z o. o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok – w zadaniu nr 17.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do siwz zamawiający wymagał zaoferowania układów oddechowych do respiratora Engstrom, Bennet, Bird składającego się z 2 rur karbowanych wykonanych z PCV dł. min. 1,8 m, ϕ 22 mm, z łącznikiem Y z kapturkiem zabezpieczającym, sterylnych, pakowanych (papier folia) pojedynczo w jednym zestawie. W formularzu cenowym i karcie katalogowej zawartych w ofercie oferowane w zadaniu 17 układy oddechowe posiadają numer katalogowy AL-12009.V006. W wyniku dokonanej weryfikacji danych zawartych w ofercie w oparciu o złożoną przez Wykonawcę próbkę układu oddechowego zamawiający stwierdził następujące niezgodności w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia: przedstawiony produkt nie jest układem pasującym do wymienionych w siwz respiratorów, nie posiada 2 rur karbowanych, łącznika Y, nie jest sterylny, nie jest pakowany w papier – folia. Złożona próbka posiada numer katalogowy: AL – 3210.V004. Tak więc treść oferty firmy Biameditek Spółka z o. o. w zadaniu 17 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

2. Beryl Med. Ltd. 1 st. Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – w zadaniu nr 25.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do siwz zamawiający wymagał zaoferowania sterylnych klipsów laparoskopowych tytanowych M/L, pyszczki ząbkowane piramidkowo, kompatybilnych z posiadaną klipsownicą PL 503R. W wyniku dokonanej weryfikacji danych zawartych w ofercie w oparciu o złożone przez Wykonawcę próbki oferowanych klipsów nr kat. 0301-06ML prod. Grena Ltd. zamawiający stwierdził, iż treść oferty firmy Beryl Ltd. w zadaniu 25 nie odpowiada treści SIWZ. Klipsy przedstawione przez Wykonawcę w charakterze próbek posiadają rowek wzdłuż ramion klipsa z poprzecznymi nacięciami w odstępach ok. 1 mm. Nie spełnia to wymagania określonego w siwz, tj. posiadania ząbkowania piramidkowego (nacięcia w kształcie ostrosłupów).

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

3. Skamex Sp. z o. o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – w zadaniu nr 26.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W celu potwierdzenia spełnienia przez oferowaną dostawę wymagań określonych przez zamawiającego, zgodnie z pkt. 3 str. 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawcy zobowiązani byli do złożenia w ofercie cyt.: „3. Opisu oferowanego przedmiotu zamówienia sporządzonego dla każdego zadania oddzielnie z podaniem producenta i kraju pochodzenia oraz jego nazwy handlowej. Opis musi zawierać co najmniej dane na temat cech i parametrów wymaganych określonych w opisie przedmiotu zamówienia”.

W zadaniu nr 26 przedmiotem zamówienia są szczotki chirurgiczne, jednorazowe, sterylne, nie nasączone środkiem dezynfekcyjnym, z pilniczkiem.

W przedstawionym na wezwanie zamawiającego opisie szczotek chirurgicznych oferowanych przez firmę Skamex Sp. z o. o. Sp. k. brak informacji na temat pilniczka. Fakt ten powoduje, iż treść oferty tego Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

4. Rovers Polska Spółka z o. o. ul. Stołeczna 10, 05 – 501 Piaseczno – w zadaniu nr 26.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia – str. 7 pkt. 1 wykonawcy byli zobowiązani do złożenia w ofercie cyt.: „formularza „Oferta Wykonawcy” (sporządzonego według wzoru strona 2 i 3 SIWZ) złożonego dla każdego zadania oddzielnie”. Na str. 8 siwz informowała, iż nie złożenie wymaganych dokumentów, oświadczeń, informacji określonych w pkt. 1 – 5 spowoduje odrzucenie oferty jak również określała, które dokumenty będą podlegać uzupełnieniu. Formularz „Oferta Wykonawcy” nie stanowi dokumentu potwierdzającego, że oferowana dostawa odpowiada określonym przez zamawiającego wymaganiom i jako taki nie podlega uzupełnieniu. W ofercie Rovers Polska Spółka z o. o. zamawiający stwierdził brak wymaganego formularza „Oferta Wykonawcy” dla zadania nr 26. Fakt ten powoduje, iż oferta tej firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

5. Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – w zadaniu nr 31.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W celu potwierdzenia spełnienia przez oferowaną dostawę wymagań określonych przez zamawiającego, zgodnie z pkt. 3 str. 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawcy zobowiązani byli do złożenia w ofercie cyt.: „3. Opisu oferowanego przedmiotu zamówienia sporządzonego dla każdego zadania oddzielnie z podaniem producenta i kraju pochodzenia oraz jego nazwy handlowej. Opis musi zawierać co najmniej dane na temat cech i parametrów wymaganych określonych w opisie przedmiotu zamówienia”. W zadaniu nr 31 przedmiotem zamówienia są rękawice diagnostyczne lateksowe, pudrowane, teksturowane w kolorze naturalnego lateksu w rozmiarach XS, S, M, L. W przedstawionym na wezwanie zamawiającego opisie rękawic oferowanych przez firmę Bialmed Spółka z o. o. brak informacji czy są one teksturowane. Fakt ten powoduje, iż treść oferty tego Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

6. Biochem Polska Spółka z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05 – 500 Piaseczno w zadaniu nr 34.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym. W przedmiotowym postępowaniu obowiązuje forma pisemna, o czym mowa na str. 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Obowiązek zachowania formy pisemnej dotyczy wszystkich czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Uwzględniając regulację art. 14 ustawy Pzp należy zastosować art. 78 § 1 k.c., zgodnie z którym do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli przez osobę do tego uprawnioną. W tym konkretnym przypadku zamawiający stwierdził brak podpisu Wykonawcy na formularzu cenowym zadania nr 34 złożonym w ofercie.

Podstawa prawna odrzucenia oferty – art. 89 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

Zamawiający informuje również, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zadaniach 10, 11 i 24.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dla zadania nr 10:

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z treścią SIWZ, przy wyborze oferty obowiązują dwa kryteria – cena 98% i skrócony termin rozpatrzenia reklamacji – 2%. Za ofertę najkorzystniejszą w danym zadaniu uznaje się ofertę, która uzyska największą liczbę punktów za oba kryteria oceny łącznie.

Zamawiający nie ma możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej w tym zadaniu, zostały bowiem złożone przez dwóch Wykonawców oferty z taką samą najniższą ceną – 1 166,40 zł i takim samym terminem rozpatrzenia reklamacji - 7 dni. Liczba punktów uzyskanych przez obie oferty jest taka sama i wynosi po 98,00 pkt. dla każdego z Wykonawców. Fakt ten powoduje, iż nie jest możliwe w tym zadaniu udzielenie zamówienia jednemu Wykonawcy.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt. 7, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Dla zadań 11 i 24 nie złożono ofert.

Podstawą prawną unieważnienia w tych przypadkach jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Zastępca Dyrektora
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
ds Administracyjno – Technicznych
mgr inż. Bernarda Petryk