



DZP.3320.3.22

Zamość, dnia 18 lutego 2022 r.

Dotyczy: wyjaśnienia, zmiany treści SWZ.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, ul. Aleje Jana Pawła II 10 informuje, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia opracowanej do postępowania o udzielenie zamówienia **na świadczenie usług serwisowania aparatury radiologicznej oraz modernizacja stacji opisowych posiadanych przez Zakład Radiologii**. Poniżej podajemy treść pytań i wyjaśnień:

Pytanie dot. zapisów SWZ:

„Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wezwie go ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”

Wyjaśnienie: Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 3 i 4 SWZ.

Pytanie dot. zapisów SWZ:

„Czy dla potwierdzenia posiadania systemu zdalnej diagnostyki Zamawiający będzie wymagał przedstawienie certyfikatu ISO wystawionego przez podmiot uprawniony i ważnego na terenie kraju?”

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie dot. zapisów SWZ:

„Czy Zamawiający dopuszcza zgłaszanie awarii/uszkodzeń 24h na dobę, 7 dni w tygodniu za pomocą aplikacji serwisowej, umożliwiającej również kontakt z serwisem oraz śledzenie historii serwisowej aparatów, a także zapewniającej dostęp do raportów serwisowych z wykonanych prac?”

Wyjaśnienie: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie dot. zapisów SWZ:

„Czy Zamawiający dopuszcza elektroniczny podpis pod raportem serwisowym po wykonanej pracy oraz przesłaną kopią elektroniczną na adres e-mail wskazany przez Zamawiającego?”

Wyjaśnienie: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 1 i 3:

„BHP. W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach bhp jest kluczowa. Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie do postanowień wzoru umowy postanowienia z odpowiednim obowiązkiem Zamawiającego w tym zakresie:

„Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji

sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego piśmie na prośbę Wykonawcy)”??

Wyjaśnienie: Zamawiający, na mocy art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje zmiany zapisów wzoru umowy dla Zadania 1 i 3. W paragrafie 4 wzoru umowy dla zadania 1 i 3, po ustępie 18 dodaje się ustęp 19 w brzmieniu:

"19. Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwe warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących u Zamawiającego w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego faktu na piśmie na prośbę Wykonawcy."

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 1 i 3:

„Instrukcje i zalecenia producenta. Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?”

Wyjaśnienie: Tak.

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 1 i 3:

„Rozwiązanie Umowy. W odniesieniu do par. §8 Umowy – Rozwiązanie umowy jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, tym bardziej w sytuacji, gdy jest dodatkowo powiązane obarczone obowiązkiem zapłaty kary umownej. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego odstąpienia z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed odstąpieniem Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym od umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiona rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie zapisu do §8Umowy: „Rozwiązanie umowy przez Zamawiającego na podstawie § 8 ust 2 pkt 1)-3). Umowy powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania Zamawiający od umowy lub ich skutków, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 1 i 3:

„Potrącenie kar umownych. Prosimy o usunięcie postanowienia § 7 ust. 3 wzoru umowy projektu umowy uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy.

Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.

Wskazujemy, ponadto zwracamy uwagę, iż w obecnej sytuacji związanej z COVID-19

przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń. Bowien zgodnie z art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 2:

„BHP. W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach bhp jest kluczowa. Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie do postanowień wzoru umowy postanowienia z odpowiednim obowiązkiem Zamawiającego w tym zakresie:

„Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwe warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego piśmie na prośbę Wykonawcy)”?”

Wyjaśnienie: Zamawiający, na mocy art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje zmiany zapisów wzoru umowy dla Zadania 2. W paragrafie 1 wzoru umowy dla zadania 2, po ustępie 6 dodaje się ustęp 7 w brzmieniu:

"7. Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwe warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących u Zamawiającego w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego faktu na piśmie na prośbę Wykonawcy.”

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 2:

„Instrukcje i zalecenia producenta. Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?”

Wyjaśnienie: Tak.

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 2:

„Siła Wyższa: Z uwagi brak regulacji dot. siły wyższej projektowanych w projektowanych postanowieniach umowy proponujemy dodanie następujących postanowień:

„1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 2:

„Gwarancja jakości: § 5 ust 7 wzoru umowy - gwarancja dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowane została okolicznościami m.in. normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, który odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,
- f. normalnego zużycia wymienionych części”

Wyjaśnienie: Zamawiający, na mocy art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje zmiany zapisów wzoru umowy dla Zadania 2 § 5 ust. 7, który otrzymuje następujące brzmienie:

"7. „Gwarancja określona niniejszą umową obejmuje wszelkie wady i usterki w przedmiocie niniejszej umowy, jeżeli ujawniły się w okresie gwarancji, z wyłączeniem awarii lub usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z winy Zamawiającego lub osób trzecich;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej;

f. normalnego zużycia wymienionych części."

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 2:

„Rękojmia. § 5 ust. 9 wzoru umowy - Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 5 ust. 9 wzoru umowy i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi powinno więc odpowiadać okresowi udzielanej rękojmi.

Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – z uwagi na charakter umowy – jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec tego zmianę postanowienia w §5 ust 9 wzoru umowy w następujący sposób:

„Niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji, Zamawiającemu przysługuje prawo wykorzystania uprawnień z rękojmi – na zasadach ogólnych, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 2:

„Potrącenie kar umownych. Prosimy o usunięcie postanowienia § 8 ust. 4 wzoru umowy projektu umowy uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy.

Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.

Wskazujemy, ponadto zwracamy uwagę, iż w obecnej sytuacji związanej z COVID-19 przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń. Bowiem zgodnie z art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 2:

„Wykonanie zastępcze. W przypadku wadliwego lub nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy

to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron.

Ponadto, w przypadku zlecenia wykonania zastępczego innemu podmiotowi ten podmiot jako profesjonalista będzie ponosił odpowiedzialność wobec zamawiającego za realizację zlecenia. Niewłaściwym jest nakładanie na wykonawcę obowiązku ponoszenia ryzyka w tym zakresie, dlatego prosimy o wykreślenie odniesienia do „ryzyka” w § 5 ust.8.

W związku z powyższym proponujemy wobec tego zmianę § 5 ust. 8 w następujący sposób: „Jeżeli Wykonawca nie dopełni swoich obowiązków wynikających z udzielonej gwarancji, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy lub prawidłowej jej realizacji, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 5 dni roboczych. Po ponownym nieprzystąpieniu do wykonaniu usługi lub jej ponownie wadliwym wykonaniu Zamawiający jest uprawniony do wykonania napraw we własnym zakresie lub powierzenia ich wykonania podmiotowi trzeciemu na koszt Wykonawcy.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. wzoru umowy Zadanie 2:

„Odstąpienie Umowy. W odniesieniu do §9 ust.5 Umowy – Rozwiązanie umowy jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, tym bardziej w sytuacji, gdy jest dodatkowo powiązane obciążone obowiązkiem zapłaty kary umownej. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego odstąpienia z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed odstąpieniem Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym od umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiona rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie zapisu do §9 Umowy: „Rozwiązanie umowy przez Zamawiającego na podstawie § 9 ust 5. Umowy powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania Zamawiający od umowy lub ich skutków, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni.”

Wyjaśnienie: Wiążące są zapisy wzoru umowy.

Pytanie dot. Załącznika nr 1 - OPZ w zakresie zadania nr 1:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 w zakresie Zadania nr 1 wskazał, iż „części zamienne będą oryginalne, nieużywane, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie, pochodzące z oficjalnej dystrybucji producenta aparatu”.

Wskazujemy, iż ww. zapis stanowi naruszenie art. 16. ust 1 ustawy PZP, który mówi, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Wskazanie, iż części mają pochodzić z oficjalnej dystrybucji producenta wskazuje na możliwość wykonania przedmiotu zamówienia jedynie przez producenta urządzenia. Oferty innych wykonawców, którzy musieliby zakupić części u producenta aparatu z oczywistych względów będą niekonkurencyjne.

Jednocześnie podkreślamy, iż zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie (...) źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców”.

Wskazujemy, iż wymóg dostarczenia części, które będą oryginalne, nieużywane jest wystarczający dla spełnienia potrzeb Zamawiającego, który oczekuje, aby dostarczane części były oryginalne i nowe, nieregenerowane. Oczywistym jest, że oryginalne części są produkowane przez producenta urządzenia, niemniej jednak ingerencja Zamawiającego i zobligowanie Wykonawcy do zakupu części bezpośrednio u producenta, stanowi bezpośrednie uzależnienie Wykonawcy od producenta, który składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu będzie jego bezpośrednim konkurentem, a zatem nie będzie miał interesu w przedstawieniu korzystnej oferty innemu Wykonawcy.

W związku z powyższym, wnosimy o modyfikację ww. zapisu oraz dopuszczenie zaoferowania części oryginalnych, nieużywanych, niepozyskanych z rynku wtórnego, certyfikowanych fabrycznie oraz pozyskanych z legalnego źródła. .”

Wyjaśnienie: Zamawiający, na mocy art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje zmiany Załącznika nr 1 - OPZ w zakresie zadania nr 1. Dotychczasowy wymóg: „Części zamienne będą oryginalne, nieużywane, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie, pochodzące z oficjalnej dystrybucji producenta aparatu” otrzymuje następujące brzmienie: „Części zamienne będą oryginalne, nieużywane, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie i zalecane przez producenta aparatu”.

Pytanie dot. SWZ, Kryteria oceny ofert – Autoryzacja 20%:

„Wnosimy o wykreślenie kryterium oceny ofert dotyczącego posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta z uwagi na jego niezgodność z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 241 ust. 1 PZP kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia, a zgodnie z art. 243 ust. 3 PZP nie mogą one dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, że posiadanie autoryzacji to jedynie wyraz sformalizowania relacji z producentem sprzętu, a nie mierzalny przez Zamawiającego parametr jakościowy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że wykonawca może świadczyć usługi najwyższej jakości, a mimo to nie być podmiotem autoryzowanym – nadanie autoryzacji nie jest bowiem bezinteresownym wyrazem uznania ze strony producenta, a efektem wejścia w bezpośrednią, wertykalną relację biznesową.

Niedopuszczalność stosowania wskazanego kryterium oceny ofert potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W zapadłym na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych wyroku z 14 lutego 2020 roku, sygn. akt KIO 203/20, skład orzekający wskazał, że zaskarżone kryterium oceny ofert należało uznać za niezgodne z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp. Po pierwsze wskazać należy już samo literalne brzmienie postanowień SIWZ określających to kryterium wskazuje, że Zamawiający odwołuje się w nim do właściwości wykonawcy. Jak bowiem podał Zamawiający w SIWZ, wykonawca oferujący autoryzację lub upoważnienie przez wytwórcę otrzyma dodatkowe punkty, a wykonawca nie posiadający autoryzacji lub upoważnienia nie otrzyma punktów. Zatem kryterium dotyczące autoryzacji odnosi się wprost do cech wykonawcy - to wykonawca posiada autoryzację producenta lub jej nie posiada. Zwracamy przy tym uwagę, że orzeczenie to jest jedynym prawomocnym wyrokiem, w którym KIO wypowiedziała się o posiadaniu autoryzacji producenta sprzętu medycznego – w szczególności, wyrok KIO 3489/20 został zaskarżony do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Jednocześnie wskazujemy, że w przypadku, gdy Zamawiający (co zrozumią) chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, możliwe jest określenie alternatywnego kryterium mającego faktyczny wpływ na realizację zamówienia. W konsekwencji proponujemy zniesienie Kryterium Autoryzacji – 20 % i zastąpienie go następującymi Kryteriami:

1. Czas reakcji – 10 %

Czas reakcji na miejscu u Zamawiającego - czas rozpoczęcia naprawy od moment zgłoszenia awarii/usterki – liczony w godzinach roboczych

10 h – 15 h – 10 pkt

16 h - 30 h – 7 pkt

31 h – 48 h – 2 pkt

2. Utrzymanie aparatu w sprawności (procentowa liczba roboczogodzin pracy aparatów w skali roku) – 10%

≥ 95% - 10 pkt

≥ 94% - 7 pkt

≥ 93% - 5 pkt

≥ 92% - 2 pkt

Wskazujemy, że utrzymanie obecnej wagi kryterium Autoryzacji na poziomie 20% automatycznie prowadzi do sytuacji, w której cena ofertowa wykonawcy nieposiadającego autoryzacji producenta musi być ponad 30% niższa niż cena zaoferowana przez wykonawcę posiadającego autoryzację producenta.

Poniżej przedstawiamy kalkulację ceny dla obecnych kryteriów:

Kryteria		Punkty				
1.Cena		70				
2. Autoryzacja		20				
3. okres gwarancji		10				
Oferent	1	Pkt	2	Pkt	3	
Wykonawca (bez autoryzacji)	690 000,00 zł	70	0	0	10	
Wykonawca (z autoryzacją)	1 000 000,00 zł	48,3	20	20	10	

W związku z powyższym wnosimy o zniesienie Kryterium Autoryzacji – 20 % i zastąpienie go innymi kryteriami mającymi faktyczny wpływ na realizację zamówienia. ”

Wyjaśnienie: Wiążące pozostają zapisy SWZ.

Małgorzata Popławska

/-/

Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu