



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

Zamość, dnia 20 grudnia 2022 r.

DZP.3320.75.22

Dotyczy: Wyjaśnienie treści SWZ.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, ul. Aleje Jana Pawła II 10, zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych udostępnia treść zapytania wraz z wyjaśnieniem treści SWZ opracowanej do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę środków kontrastowych dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu.**

Pytanie 1 dot. zadania 2:

„Wnioskujemy o dopuszczenie do postępowania oferty na niskoosmolany, niejonowy, monomeryczny, jodowy środek kontrastowy Iomeron, roztwór do wstrzykiwań 612,4 mg/ml, 300 mg jodu/ml nazwa międzynarodowa Jomeprolum. **UZASADNIENIE:** Zamawiający wskazał w zadaniu nr 2 środek kontrastowy Iopromid. Chcemy zwrócić uwagę, że taki zapis, wskazujący na konkretny środek jednego producenta, uniemożliwia wykonawcom dysponującym innymi środkami kontrastowymi złożenie oferty, ograniczając tym samym konkurencję, co jest sprzeczne z zasadami postępowania przetargowego, a równocześnie ogranicza Zamawiającemu możliwość uzyskania najniższej ceny, której wagę w rozdziale XIX p.1 SIWZ określił na 100 % kryterium oceny ofert. Oferowany przez nas produkt spełnia zapisane w opisie przedmiotu zamówienia kryteria i jest uznanym i szeroko stosowanym zarówno w Polsce, jak i na świecie jodowym środkiem kontrastowym, który umożliwi personelowi Zakładu Diagnostyki Obrazowej wykonywanie wszystkich rodzajów badań”.

Wyjaśnienie: Obowiązujący opis przedmiotu zamówienia zawarty w piśmie z dnia 13 grudnia 2022 r. znak DZP.3320.75.22 zatytułowany „Zmiana treści SWZ”.

Pytanie 2 dot. załącznika nr 3 do SWZ - projektowane postanowienia umowy §1 ust. 4:

„Prosimy o modyfikację treści §1 ust. 4, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §1 ust. 4 wzoru umowy jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej”.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektowanych postanowień umowy postulowaną przez Wykonawcę. Wiążące pozostają projektowane postanowienia umowy w brzmieniu stanowiącym załącznik do SWZ.

Pytanie 3 dot. załącznika nr 3 do SWZ - projektowane postanowienia umowy §2 ust. 10:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę a wydłużenie terminu wymiany produktu wadliwego na wolny od wad do 3 dni roboczych?”.

Wyjaśnienie: Tak, wyrażamy zgodę.

Pytanie 4 dot. załącznika nr 3 do SWZ - projektowane postanowienia umowy §7 ust. 3:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §7 ust. 3 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?”.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektowanych postanowień umowy postulowaną przez Wykonawcę. Wiążące pozostają projektowane postanowienia umowy w brzmieniu stanowiącym załącznik do SWZ.

Adam Fimiarz

/-/

Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu