



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu^(A)

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 11 grudnia 2018 r.

AG.ZP.3320.56. .18

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i unieważnienia postępowania w poszczególnych zadaniach.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę sprzętu terapeutycznego dla Pracowni Hemodynamiki** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zadanie 1

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 50,60 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,60 pkt.

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 13,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 73,33 pkt.

Zadanie 2

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 3

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/NA/Po
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/AJ/Po
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po
ISO 22000 : 2005



KOMITET
UPOWOSZECHNIANIA
KARMIEŃIA
PIERSIĄ



tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:

szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 4

DRG MedTek Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

DRG MedTek Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

MTeS Sp. z o.o., ul. Rakowicka 10b/ 4, 31-511 Kraków – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 59,84 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,51 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 26,24 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 66,24 pkt.

Zadanie 5

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 56,37 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 96,37 pkt.

Zadanie 6

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 7

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 8

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 9

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 10

Polimed Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Polimed Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 11

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj.

przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 12

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 13

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 14

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 15

Konsorcjum: 1. Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław 2. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Konsorcjum: 1. Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław 2. Polska Grupa

Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Terumo Poland Sp. z o.o., ul. Chłodna 52, 00-872 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 28,97 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 28,97 pkt.

Zadanie 16

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 59,60 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,60 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 58,43, pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,43 pkt.

Terumo Poland Sp. z o.o., ul. Chłodna 52, 00-872 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 38,04 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 78,04 pkt.

Zadanie 17

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 59,60 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,60 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 58,43, pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,43 pkt.

Terumo Poland Sp. z o.o., ul. Chłodna 52, 00-872 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 38,04 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 78,04 pkt.

Zadanie 18

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 20

Support 4 Medicine Sp. z o.o. Sp. k.a., ul. Zwycięzców 28/ 29, 03-938 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Support 4 Medicine Sp. z o.o. Sp. k.a., ul. Zwycięzców 28/ 29, 03-938 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Terumo Poland Sp. z o.o., ul. Chłodna 52, 00-872 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 57,44 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 97,44 pkt.

Zadanie 21

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 22

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 51,43 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 91,43 pkt.

Konsorcjum: 1. Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław 2. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 23

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 53,68 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 93,68 pkt.

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 24

Abbott Medical Sp. z o.o., ul. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Medical Sp. z o.o., ul. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 25

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 52,31 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 92,31 pkt.

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

Zadanie 26

Volcano Europe BVBA/ SPRL, 41 Excelsiorlaan, 1930 Zaventem, Belgia

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Volcano Europe BVBA/ SPRL, 41 Excelsiorlaan, 1930 Zaventem, Belgia – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 27

Terumo Poland Sp. z o.o., ul. Chłodna 52, 00-872 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Terumo Poland Sp. z o.o., ul. Chłodna 52, 00-872 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 28

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 29

Konsorcjum: 1. Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław 2. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Konsorcjum: 1. Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław 2. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 89,27 pkt.

Zadanie 30

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 31

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 32

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 33

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 34

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 36

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 37

Polimed Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Polimed Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 38

Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/ 14, 00-496 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. o najniższej cenie - jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert to cena 100%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/ 14, 00-496 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Polimed Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 80,00 pkt.

Terumo Poland Sp. z o.o., ul. Chłodna 52, 00-872 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów/ łączna ilość uzyskanych punktów – 13,85 pkt.

Umowy zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 oraz art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zadaniach 19 i 35.

Zadanie 19:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dla zadania tego nie złożono ofert.

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Zadanie 35:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zadaniu 35 zaistniała konieczność wezwania wykonawców do złożenia ofert dodatkowych – zostały złożone dwie oferty o takich samych najniższych cenach, co uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający zwrócił się do wykonawców ProCardia Medical Sp. z o.o. oraz Terumo Poland Sp. z o.o. z prośbą o złożenie dodatkowej oferty cenowej dla zadania 35, wyznaczając termin na dokonanie tej czynności do dnia 26 października 2018 r. Do chwili upływu wyznaczonego terminu na złożenie oferty dodatkowej żaden z wezwanych wykonawców jej nie przedstawili. W związku z brakiem możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej przez zamawiającego postępowanie w zakresie zadania 35 należy unieważnić - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 7/ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
lek. med. Andrzej Mielcarek