



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

Zamość, dnia 16 marca 2023 r.

DZP.3320.1.23

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i o unieważnieniu postępowania w poszczególnych zadaniach.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej jako „ustawa PZP” informuje, że w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Świadczenie usługi przeglądów okresowych aparatury medycznej** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zadanie 1

Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 36,23 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 76,23 pkt.

TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6a, 01-342 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 57,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 57,00 pkt.

Servsystems Wojciech Opióła, ul. Lasek 36a, 36-020 Tyczyn – oferta odrzucona.

Zadanie 2

Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania

przeгляdu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 50,40 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,40 pkt.

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 31,50 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 13,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 44,83 pkt.

Servsystems Wojciech Opióła, ul. Lasek 36a, 36-020 Tyczyn – oferta odrzucona.

Zadanie 3

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 27,38 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 67,38 pkt.

TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6a, 01-342 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 5

Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 59,07 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,07 pkt.

TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6a, 01-342 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 6

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60%

i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 42,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 82,00 pkt.

Zadanie 7

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 48,75 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 48,75 pkt.

Zadanie 8

Ma-Je-R Sp. z o.o., ul. Czarnieckiego 53, 01-541 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Ma-Je-R Sp. z o.o., ul. Czarnieckiego 53, 01-541 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 9

Diatec Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Diatec Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania

przeгляdu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 10

Przemed Service Sp. z o.o., ul. Zawiszy Czarnego 51, 33-300 Nowy Sącz

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Przemed Service Sp. z o.o., ul. Zawiszy Czarnego 51, 33-300 Nowy Sącz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Oltech Sp. z o.o., ul. Modrzejewskiej 30, 62-020 Swarzędz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 32,52 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 32,52 pkt.

Zadanie 11

Elmiko Biosignals Sp. z o.o., ul. Sportowa 3, 05-822 Milanówek

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Elmiko Biosignals Sp. z o.o., ul. Sportowa 3, 05-822 Milanówek – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

Zadanie 12

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 33,33 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 73,33 pkt.

TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6a, 01-342 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 9,60 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 49,60 pkt.

Promed SA, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 5,01 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 45,01 pkt.
ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 13

Optotech Sp. z o.o. Sp. k., ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Optotech Sp. z o.o. Sp. k., ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Servsystems Wojciech Opióła, ul. Lasek 36a, 36-020 Tyczyn – oferta odrzucona.

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 14

Quantel Medical Polska Sp. z o.o., ul. Raclawicka 93, 02-634 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Quantel Medical Polska Sp. z o.o., ul. Raclawicka 93, 02-634 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 13,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 73,33 pkt.

Zadanie 15

Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 16

ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60%

i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 17

Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Hżecka 24, 02-135 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Hżecka 24, 02-135 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 13,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 73,33 pkt.

Zadanie 18

Elektrofiltr Mirosław Prochot, ul. Sporyska 42, 34-300 Żywiec

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Elektrofiltr Mirosław Prochot, ul. Sporyska 42, 34-300 Żywiec – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 21

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Inżynieria Biomedyczna Serwis Aparatury Medycznej Cezary Dołbeń, ul. Braterstwa Broni 159, 22-400 Zamość – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 48,59 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 88,59 pkt.

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 22

Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 22 tj. 1 800,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 7 419,60 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o 5 619,60 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 22 do ceny najkorzystniejszej oferty. Podstawą prawną unieważnienia jest art. 255 pkt 3) ustawy PZP, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty ”.

Zadanie 23

Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 24 – zadanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 25

Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 25 tj. 500,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 1 593,00 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o 1 093,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 25 do ceny najkorzystniejszej oferty. Podstawą prawną unieważnienia jest art. 255 pkt 3) ustawy PZP, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zadanie 27

Comed s.c. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald, ul. 1 Maja 20/1, 75-800 Koszalin

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Comed s.c. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald, ul. 1 Maja 20/1, 75-800 Koszalin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 59,69 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,69 pkt.

Meden – Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

Zadanie 28

Shar – Pol Sp. z o.o., ul. Św. Małgorzaty 6/ 1, 44-102 Gliwice

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Shar – Pol Sp. z o.o., ul. Św. Małgorzaty 6/ 1, 44-102 Gliwice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 30

Meden – Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60%

i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Meden – Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

Zadanie 31

Polymed Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Polymed Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

Zadanie 32

Consultronix SA, ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Consultronix SA, ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 33

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 34

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 35

Comef Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Comef Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

Zadanie 37

Meden – Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Meden – Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

Zadanie 38

HLM Serwis Sławomir Piotrowski, ul. Kościelna 64/ 8, 05-200 Wołomin

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

HLM Serwis Sławomir Piotrowski, ul. Kościelna 64/ 8, 05-200 Wołomin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 39

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 59,39 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 99,39 pkt.

TMS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 8,40 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 48,40 pkt.

Zadanie 40

Fromed Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Fromed Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 42

Promed SA, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Promed SA, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokwowska – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 50,80 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,80 pkt.

Zadanie 43

Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 45

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 13,33 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 73,33 pkt.

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 46

PLS Services Sp. z o.o., Rzędziany 22, 16-080 Rzędziany

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

PLS Services Sp. z o.o., Rzędziany 22, 16-080 Rzędziany – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 47

Carl Zeiss Sp. z o.o., ul. Naramowicka 76, 61-622 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Carl Zeiss Sp. z o.o., ul. Naramowicka 76, 61-622 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

Zadanie 49

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60%

i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 28,70 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 68,70 pkt.

Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 22,80 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 62,80 pkt.

Timko Sp. z o.o., ul. Syrokomli 30, 03-335 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 2,73 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 42,73 pkt.

Zadanie 50

Promed SA, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Promed SA, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 51,02 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 91,02 pkt.

Servsystems Wojciech Opióła, ul. Lasek 36a, 36-020 Tyczyn – oferta odrzucona.

Zadanie 51

Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 53

Comef Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Comef Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

Zadanie 54

AB MED.Serwis Arkadiusz Dobkowski, ul. Sikorskiego 8/6, 07-410 Ostrołęka

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

AB MED.Serwis Arkadiusz Dobkowski, ul. Sikorskiego 8/6, 07-410 Ostrołęka – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 57

PLS Services Sp. z o.o., Rzędziany 22, 16-080 Rzędziany

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

PLS Services Sp. z o.o., Rzędziany 22, 16-080 Rzędziany – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 58 – zadanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 59

Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska – kryterium „Cena”: ilość

uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 60

Walmed Sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Walmed Sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 26,67 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 86,67 pkt.

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 61

Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Farbiarska 47, 02-862 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Farbiarska 47, 02-862 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 63

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 80,00 pkt.

Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 22,80 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych

punktów – 62,80 pkt.

Zadanie 64

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 34,74 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 74,74 pkt.

Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 22,80 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 62,80 pkt.

Zadanie 65

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 80,00 pkt.

Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 22,80 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 62,80 pkt.

Medix Sławomir Szwed Sp. k., ul. Kokoryczki 18, 04-191 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 1,43 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 41,43 pkt.

Zadanie 66

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 31,01 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 71,01 pkt.

Zadanie 67

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 45,52 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 85,52 pkt.

Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 22,80 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 62,80 pkt.

Medix Sławomir Szwed Sp. k., ul. Kokoryczki 18, 04-191 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 2,20 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 42,20 pkt.

Zadanie 68

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość

uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 45,52 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 85,52 pkt.

Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 22,80 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 62,80 pkt.

Consultronix SA, ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 6,63 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 46,63 pkt.

Zadanie 69

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 80,00 pkt.

Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 22,80 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 62,80 pkt.

Zadanie 70

Bausch&Lomb Poland sp. z o.o., Al. Szucha 13/15, 00-580 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Bausch&Lomb Poland sp. z o.o., Al. Szucha 13/15, 00-580 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 71

Consultronix SA, ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Consultronix SA, ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 72

Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 72 tj. 2 100,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 4 590,00 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o 2 490,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 72 do ceny najkorzystniejszej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 255 pkt 3) ustawy PZP, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zadanie 75

Bjeska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Bjeska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.
Fromed Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz – oferta odrzucona.
ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 76

Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14/ 28, 02-972 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14/ 28, 02-972 Warszawa – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 77

ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 0 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt.

Zadanie 78 – zadanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ZTM Innovations Sp. z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań – oferta odrzucona.

Zadanie 79

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

SK - Med Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/ 8, 61-806 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 55,76 pkt, kryterium „Skrócenie czasu przystąpienia do wykonywania przeglądu”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 95,76 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że **przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione:**

W zakresie zadania 4, 19, 20, 26, 29, 36, 41, 44, 48, 52, 55, 56, 62, 73, 74 nie złożono żadnej oferty.

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 255 pkt 1) ustawy PZP, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

W zakresie zadania 24, 58 oraz 78 wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 255 pkt 2) ustawy PZP, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Adam Fimiarz

/-/

Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu