



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu[®]

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



AG.ZP.3320.34.05911. 19

Zamość, dnia 23 maja 2019 r.



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/NA/Po
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po
ISO 22000 : 2005

Dotyczy: informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu postępowania.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.) informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach przetargu nieograniczonego na **dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek i innych urządzeń powielających** jako najkorzystniejsza w poszczególnych zadaniach została wybrana oferta:

Zadanie 1 – Tonery do drukarek objętych gwarancją – postępowanie zostało unieważnione w zakresie zadania 1.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska; ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów; cena – 100% – **97,62 pkt**,
- CK TONERY Sp. z o.o.; ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce; **oferta odrzucona**
- KRAK DATA Sp. z o.o.; Rynek Główny 28, 31-010 Kraków; cena – 100% – **oferta odrzucona**
- TONERICO Dariusz Błachut; Os. Na Stoku 14/30, 25-437 Kielce; **oferta odrzucona**
- Pryzmat Sp. z o.o. Sp.k.; ul. A.Ostrowskiego 15, 53-238 Wrocław; cena – 100% – **100,00 pkt**,
- Laser1 Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław; ul. Warszawska 31/33, 25-518 Kielce; **oferta odrzucona**

Zadanie 2 – Tonery – INFOTECH Serwis Urządzeń Biurowych Sp. z o.o.; ul. Lwowska 61, 22-400 Zamość; cena – **87 982,33 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszą cenę. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za kryterium cena.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska; ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów; **oferta odrzucona**
- CK TONERY Sp. z o.o.; ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce; cena – 112 258,72 zł; cena – 100% – **78,37 pkt**,
- KRAK DATA Sp. z o.o.; Rynek Główny 28, 31-010 Kraków; cena – 88 900,71 zł; cena – 100% – **98,97 pkt**,
- INFOTECH Serwis Urządzeń Biurowych Sp. z o.o.; ul. Lwowska 61, 22-400 Zamość;

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu – AG.ZP.3320.34.19
– informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej
i unieważnieniu postępowania

Strona 1 z 3



tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

- cena – 100% – **100,00 pkt**,
- Laser1 Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław; ul. Warszawska 31/33, 25-518 Kielce; **oferta odrzucona**

Zadanie 3 – Tusze – DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska; ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów; cena – **7 228,71 zł**.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszą cenę. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za kryterium cena.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska; ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów; cena – 100% – **100,00 pkt**,
- CK TONERY Sp. z o.o.; ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce; cena – 100% – **57,98 pkt**,
- KRAK DATA Sp. z o.o.; Rynek Główny 28, 31-010 Kraków; cena – 100% – **60,84 pkt**,
- INFOTECH Serwis Urządzeń Biurowych Sp. z o.o.; ul. Lwowska 61, 22-400 Zamość; cena – 100% – **64,04 pkt**

Zadanie 4 – Farba i matryca do Riso RZ-200 – INFOTECH Serwis Urządzeń Biurowych Sp. z o.o.; ul. Lwowska 61, 22-400 Zamość; cena – **7 820,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszą cenę. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za kryterium cena.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska; ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów; **OFERTA ODRZUCONA**
- KRAK DATA Sp. z o.o.; Rynek Główny 28, 31-010 Kraków; cena – 100% – **52,11 pkt**,
- INFOTECH Serwis Urządzeń Biurowych Sp. z o.o.; ul. Lwowska 61, 22-400 Zamość; cena – **100,00 pkt**,

Zadanie 5 – Taśmy i głowice – INFOTECH Serwis Urządzeń Biurowych Sp. z o.o., ul. Lwowska 61, 22-400 Zamość; **cena – 3 456,79 zł**;

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszą cenę. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za kryterium cena.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska; ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów; cena – 100% – **36,93 pkt**,
- KRAK DATA Sp. z o.o.; Rynek Główny 28, 31-010 Kraków; cena – 100% – **54,41 pkt**,
- INFOTECH Serwis Urządzeń Biurowych Sp. z o.o., ul. Lwowska 61, 22-400 Zamość; cena – 100% – **100,00 pkt**,
- Zadanie 6 – Bębny do drukarek – DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska; ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów; **cena – 77 545,35 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszą

cenę. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za kryterium cena.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska; ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów; cena – 100% – **100,00 pkt**,
- CK TONERY Sp. z o.o.; ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce; cena – 100% – **93,65 pkt**,
- KRAK DATA Sp. z o.o.; Rynek Główny 28, 31-010 Kraków; cena – 100% – **98,07 pkt**.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 1:

Do Zamawiającego wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej pytanie dotyczące zadania 1 pozycja 32 - Toner do Laser Jet Pro 200 color M251 nw czarny (wydajność 4800 stron). Udzielono wyjaśnień tylko jednemu wykonawcy i dopuszczono toner do drukarki Laser Jet Pro 200 color M251 nw czarny o wydajności 2400 stron, nie informując o tym pozostałych uczestników postępowania. Zgodnie z art. 38 ust. 2 treść zapytania wraz z wyjaśnieniami powinny zostać zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego. Nie zostały zachowane zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców o których mowa w art. 7 ust. 1. Zamawiający ma obowiązek zapewnienia wykonawcom jednakowego dostępu do przekazywanych dokumentów i informacji w tym wyjaśnień i zmian SIWZ, dostarczenia wykonawcom takiej samej wiedzy na temat udzielanego zamówienia ale także przekazania tej wiedzy równocześnie w jednakowym terminie. Wyżej wymienione zasady nie zostały zachowane przez Zamawiającego. Wyjaśnienia treści SIWZ w terminie składania ofert zostały przekazane tylko jednemu wykonawcy. Jest to wada niemożliwa do usunięcia po terminie otwarcia ofert.

Zamawiający w zadaniu 1 nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z wymaganiami o których mowa w art. 29 ust. 1. Zamawiający wymagał złożenia w zadaniu 1 ofert na oryginalne tonery jednak nie zostało to jednoznacznie określone w opisie przedmiotu zamówienia, wskazano jedynie że są to tonery do drukarek objętych gwarancją. Część wykonawców złożyła oferty na oryginalne tonery do drukarek dla zadania 1, a część zaoferowała zamienniki. Ze względu na brak wskazania wymagania oryginalnych tonerów w opisie przedmiotu zamówienia zostały złożone nieporównywalne oferty.

Wyżej opisane okoliczności wskazują na wady, których Zamawiający na obecnym etapie postępowania nie jest w stanie poprawić ponieważ upłynął termin składania i otwarcia ofert. Zamawiający udzielił wyjaśnień tylko jednemu wykonawcy oraz opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny. Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia: 7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

DYREKTOR

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

lek. med. Andrzej Miellek