



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu <sup>(A)</sup>

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 15 grudnia 2016r.

AG.ZP 3320.46. .16

dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i o uzyskanej punktacji, oraz o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 12, 13 i 21.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zmianami informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę jednorazowego sprzętu diagnostycznego i stentów uwalniających leki dla Pracowni Hemodynamiki** jako najkorzystniejsza w poszczególnych zadaniach została wybrana oferta:

### Zadanie 1 Cewniki diagnostyczne

**Oferta nr 6.46.16** Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80; 00-175 Warszawa – cena wybranej oferty: **211.680,00 zł**,

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Boston Scientific Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Jana Pawła II 80, 00 – 175 Warszawa – **100,00 pkt.**
- Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24; 02-135 Warszawa – **oferta odrzucona**

### Zadanie 2 Zestawy wprowadzające - koronografia

**Oferta nr 14.46.16** Promed S.A. ul. Krajewskiego 1b; 01-520 Warszawa – cena wybranej oferty: **194.400,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.....  
Postępowanie AG.ZP.3320.46.16



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po  
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po  
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/NA/Po  
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po  
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po  
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po  
ISO 22000 : 2005



tel. Centrala  
84 6773333

tel. Sekretariat  
84 6773300

Fax  
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP  
922-22-92-491

REGON  
006050134

KRS  
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział  
w Zamościu  
61 1240 2816 1111  
0010 3901 3524

przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Promed S.A. ul. Krajewskiego 1b; 01-520 Warszawa – **100,00 pkt.**
- Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24; 02-135 Warszawa – **oferta odrzucona**

Zadanie 3 Zestawy wprowadzające długie - koronografia

**Oferta nr 14.46.16** Promed S.A. ul. Krajewskiego 1b; 01-520 Warszawa – cena wybranej oferty: **19.440,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Promed S.A. ul. Krajewskiego 1b; 01-520 Warszawa – **100,00 pkt.**

Zadanie 4 Zestawy wprowadzające do tętnicy promieniowej

**Oferta nr 5.46.16** Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14; 00-496 Warszawa – cena wybranej oferty: **68.904,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Balton Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Nowy Świat 7/14, 00 – 496 Warszawa – **98,40 pkt.**
2. Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – **89,72 pkt.**
3. MDS Cardio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Transportowców 11, 02 – 858 Warszawa – **71,55 pkt.**
4. Agencja Naukowo – Techniczna Symico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53 – 333 Wrocław – **66,85 pkt.**
5. ProCardia Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Pileckiego 63,

02 – 781 Warszawa – **53,39 pkt.**

Zadanie 5 Zestaw wprowadzający do tętnicy promieniowej hydrofilny

**Oferta nr 19.46.2016** MDS Cardio Sp. z o.o. ul. Transportowców 11; 02-858 Warszawa – cena wybranej oferty: **20.952,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. MDS Cardio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Transportowców 11, 02 – 858 Warszawa – **100,00 pkt.**
2. ProCardia Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Pileckiego 63, 02 – 781 Warszawa – **51,63 pkt.**

Zadanie 6 Zestaw hydrofilny do nakłucia tętnicy promieniowej.

**Oferta nr 19.46.2016** MDS Cardio Sp. z o.o. ul. Transportowców 11; 02-858 Warszawa – cena wybranej oferty: **5.238,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. MDS Cardio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Transportowców 11, 02 – 858 Warszawa – **100,00 pkt.**

Zadanie 7 Przedłużacze wysokociśnieniowej do strzykawki wysokociśnieniowej.

**Oferta nr 2.46.16** Zakład Tworzyw Sztucznych Hagmed Zajac i Tomaszewski Spółka Jawna ul. Tomaszowska 32; 96- 200 Rawa Mazowiecka – cena wybranej oferty: **1.728,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za

wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Zakład Tworzyw Sztucznych Hagmed Zajac i Tomaszewski Spółka Jawna, ul. Tomaszowska 32, 96 – 200 Rawa Mazowiecka – **99,00 pkt.**
2. Balton Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Nowy Świat 7/14, 00 – 496 Warszawa – **98,40 pkt.**
3. Agencja Naukowo – Techniczna Symico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53 – 333 Wrocław – **74,73 pkt.**
4. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – **50,40 pkt.**
5. Tietze Medical Sp. z o.o. ul. Osiedle 28; 46-060 Prószków – **wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.**

Zadanie 8 Prowadniki diagnostyczne

**Oferta nr 5.46.16** Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14; 00-496 Warszawa – cena wybranej oferty: **82.620,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Balton Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Nowy Świat 7/14, 00 – 496 Warszawa – **98,40 pkt.**
2. Agencja Naukowo – Techniczna Symico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53 – 333 Wrocław – **86,23 pkt.**
3. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – **79,49 pkt.**
4. Polimed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poleczki 12, 02 – 822 Warszawa – **77,56 pkt.**
5. St. Jude Medical Sp. z o.o. ul. Broniewskiego 3; 01-785 Warszawa – **oferta odrzucona.**

Zadanie 9 Diagnostyczne prowadniki o bardzo wysokiej hydrofilności z podgięciem 45 stopni

**Oferta nr 17.46.16** Color Trading Sp. z o.o. ul. Żoły 40; 02-815 Warszawa – cena wybranej oferty: **27.702,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Color Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Żoły 40, 02 – 815 Warszawa – **100,00 pkt.**
2. MDS Cardio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Transportowców 11, 02 – 858 Warszawa – **67,53 pkt.**
3. Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Kopcińskiego 69/71, 90 – 032 Łódź – **58,46 pkt.**
4. St. Jude Medical Sp. z o.o. ul. Broniewskiego 3; 01-785 Warszawa – **oferta odrzucona**

Zadanie 10 Przetworniki do pomiaru ciśnienia metodą inwazyjną Abotta

**Oferta nr 8.46.16** Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 94; 00-807 Warszawa – cena wybranej oferty: **34.560,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Edwards Lifesciences Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Jerozolimskie 94, 00 – 807 Warszawa – **100,00 pkt.**
2. Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24; 04-082 Warszawa – **oferta odrzucona**

Zadanie 11 Zestaw do ucisku tętnicy promieniowej po usunięciu zestawu wprowadzającego

**Oferta nr 4.46.16** Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2; 53-333 Wrocław – cena wybranej oferty: **22.658,40 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego

przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Agencja Naukowo – Techniczna Symico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53 – 333 Wrocław – **100,00 pkt.**
2. MDS Cardio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Transportowców 11, 02 – 858 Warszawa – **54,40 pkt.**
3. Tietze Medical Sp. z o.o. ul. Osiedle 28; 46-060 Prószków – wykonawca wykluczony – **oferta odrzucona**

Zadanie 12 Opaska uciskowa na tętnice promieniową – postępowanie unieważnione

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Tietze Medical Sp. z o.o. ul. Osiedle 28; 46-060 Prószków – **wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.**  
Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14; 00-496 Warszawa – **oferta odrzucona**

Zadanie 13 Opaska uciskowa do tętnicy promieniowej PTCA. - postępowanie unieważnione

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Tietze Medical Sp. z o.o. ul. Osiedle 28; 46-060 Prószków – **wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.**  
Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław, Polska  
Grupa Farmaceutyczna Spółka Akcyjna ul. Zbąszyńskiego 3; 91-342 Łódź – **wykonawca wykluczony, oferta odrzucona**

Zadanie 14 Elektrody do czasowej stymulacji serca bipolarne

**Oferta nr 2.46.16** Zakład Tworzyw Sztucznych Hagmed Zajac i Tomaszewski Spółka Jawna ul. Tomaszowska 32; 96-200 Rawa Mazowiecka – cena wybranej oferty: **2.721,60 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Zakład Tworzyw Sztucznych HAGMED Zajac i Tomaszewski Spółka Jawna, ul. Tomaszowska 32, 96 – 200 Rawa Mazowiecka – **99,00 pkt.**

2. Agencja Naukowo – Techniczna Symico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53 – 333 Wrocław – **94,49 pkt.**

3. Balton Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Nowy Świat 7/14, 00 – 496 Warszawa – **69,00 pkt.**

4. St. Jude Medical Sp. z o.o. ul. Broniewskiego 3; 01-785 Warszawa – **oferta odrzucona.**

#### Zadanie 15 Zestawy jałowe do zabiegów koronarografii i PTCA

**Oferta nr 12.46.16** Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl – cena wybranej oferty: **302.400,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl - **100,00 pkt.**

2. Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2; 53-333 Wrocław – **oferta odrzucona.**

#### Zadanie 16 – Cewnik bezkoszulkowy do PTCA

**Oferta nr 10.46.16** ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. Pileckiego 63; 02-781 Warszawa – cena wybranej oferty: **4.050,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. Pileckiego 63; 02-781 Warszawa – **100,00 pkt.**

#### Zadanie 17 – Prowadnik do CTO

**Oferta nr 10.46.16** ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. Pileckiego 63; 02-781

Warszawa – cena wybranej oferty: **49.680,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. Pileckiego 63; 02-781 Warszawa – **100,00 pkt.**

Zadanie 18 Cewnik do aterektomii rotacyjnej z łącznikiem.

**Oferta nr 6.46.16** Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80; 00-175 Warszawa – cena wybranej oferty: **93.960,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80; 00-175 Warszawa – **100,00 pkt.**

Zadanie 19 Prowadnik do cewnika do aterektomii rotacyjnej

**Oferta nr 6.46.16** Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80; 00-175 Warszawa – cena wybranej oferty: **16.200,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

- Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80; 00-175 Warszawa – **100,00 pkt.**

Zadanie 20 Stentgrafty

**Oferta nr 15.46.16** Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. ul. Postępu 21B; 02-676

Warszawa – cena wybranej oferty: **15.120,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Abbott Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Postępu 21B, 02 – 676 Warszawa – **98,86 pkt.**
2. Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Kopcińskiego 69/71, 90 – 032 Łódź – **80,40 pkt.**

Zadanie 21 cewnik do trombektomii wieńcowej – postępowanie unieważnione

**Oferta nr 13.46.16** Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11; 00-633 Warszawa – cena wybranej oferty: **99.360,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium jakość. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Polna 11, 00 – 633 Warszawa – **100,00 pkt.**
2. Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24; 04-082 Warszawa – **oferta odrzucona**
3. Polimed Sp. z o.o. ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa – **oferta odrzucona**

**Postępowanie w tym zadaniu zostało unieważnione, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie postępowania w tym zadaniu.**

Zadanie 22 – Stent wieńcowy bezpolimerowy uwalniający lek.

**Oferta nr 11.46.16** Polimed Sp. z o.o. ul. Poleczki 12; 02-822 Warszawa – cena wybranej oferty: **324.000,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium jakość. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Polimed Sp. z o.o. ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa – **100,00 pkt.**

Zadanie 23 Stenty na balonie uwalniające leki

**Oferta nr 13.46.16** Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11; 00-633 Warszawa –  
cena wybranej oferty: **270.000,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium jakość. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Polna 11, 00 – 633 Warszawa – **100,00 pkt.**

Zadanie 24 Stent uwalniający lek z bioabsorbowalnym polimerem

**Oferta nr 6.46.16** Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80; 00-175 Warszawa – cena wybranej oferty: **280.800,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium jakość. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80; 00-175 Warszawa, cena – **100,00 pkt.**

Zadanie 25 Cewniki diagnostyczne z markerami typu pig-tail

**Oferta nr 9.46.16** Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24; 02-135 Warszawa – cena wybranej oferty: **4.050,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Johnson&Johnson Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – **99,20 pkt.**

2. Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Kopcińskiego 69/71, 90 – 032 Łódź – **94,45 pkt.**

Zadanie 26 Cewnik przedłużający do zabiegów PTCA 5F

**Oferta nr 19.46.16** MDS Cardio Sp. z o.o. ul. Transportowców 11; 02-858 Warszawa – cena wybranej oferty: **8.100,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. MDS Cardio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Transportowców 11, 02 – 858 Warszawa – **100,00 pkt.**

Zadanie 27 Higieniczne okrycia ochronne

**Oferta nr 16.46.16** Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a; 12-230 Biała Piska – cena wybranej oferty: **34.560,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów za cenę i kryterium termin uwzględniania reklamacji. SIWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego przetargu zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

1. Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – **100,00 pkt.**

Informujemy, że umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zamawiający informuje o:

**UNIEWAŻNIU**

- **Postępowania w zadaniu nr 12 i 13** ponieważ w tych zadaniach odrzucono wszystkie złożone oferty, w związku z tym postępowanie w/w zadaniach należy unieważnić.

**Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 12 i 13** - jest art. 93

ust. 1 pkt. 1 który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

- **Postępowania w zadaniu nr 21** ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 21, o czym informował przed otwarciem ofert, kwotę 92.900,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty w tym zadaniu to 99.360,00 zł. Wartość zamówienia przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 6.460,00 zł. Mgr Andrzej Gryn poinformował, że Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zadaniu nr 21 kwoty wyższej od podanej przed otwarciem ofert. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnia postępowanie.

**Podstawą prawną do unieważnienia postępowania w zadaniu nr 21** jest art. 93 ust. 1 pkt. 4 który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

**Lek. med Marek Lipiec  
Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa  
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego  
im. Papieża Jana Pawła II  
w Zamościu**