



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10

Zamość, dnia 16 kwietnia 2020 r.



AG.ZP.3320.82.03591.20



dotyczy: unieważnienia postępowania w zadaniach nr 24 i nr 26

Certyfikat nr S1705/B/0001/UK/Po

ISO 9001:2015

Certyfikat nr S1705/A/0001/UK/Po

ISO 14001:2015

Certyfikat nr S1705/X/0001/JA/Po

PN-N 18001:2004

Certyfikat nr S1705/C/0001/UK/Po

OHSAS 18001:2007

Certyfikat nr S1705/D/0001/UK/Po

ISO 27001:2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po

ISO 22000:2005



KOMITET
UPOWSZECHNIANIA
KARMIENIA
PIERSIĄ



tel. centrala:
84 677 33 33

tel. sekretariat:
84 677 33 00

fax:
84 638 66 69

www.szpital.zam.pl

e-mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP: 922-22-92-491

REGON: 006050134

KRS: 0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o unieważnieniu postępowania w ramach przetargu nieograniczonego na dostawę środków technicznych neurochirurgicznych w zadaniach nr 24 i nr 26.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania w zadaniach nr 24 i nr 26:

W przedmiotowym postępowaniu, w zadaniach nr 24 i nr 26, w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta - złożona przez Wykonawcę Medicrea Poland Sp. z o. o., ul. Sienkiewicza 85/87, 90 - 057 Łódź.

W dniu 11 lutego 2020 roku, na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp Wykonawca został wezwany do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 przywołanej ustawy. Dokumenty zostały przez Wykonawcę złożone w dniu 21 lutego 2020 roku.

W dniu 6 marca 2020 roku Zamawiający poinformował o wyborze złożonej przez Wykonawcę oferty jako najkorzystniejszej w zadaniach nr 24 i 26. Z uwagi jednak na uchybienia popełnione przez Zamawiającego w toku procedury oceny oferty, w dniu 27 marca 2020 roku Zamawiający unieważnił dokonaną przez siebie czynność wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę.

W dniu 27 marca 2020 roku, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu potwierdzającego okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, tj.: zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu.

W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 1 kwietnia 2020 roku Wykonawca przedłożył zaświadczenie wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łodzi z dnia 24 lipca 2019 roku, a zatem wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert upływał bowiem w dniu 31 grudnia 2019 roku. Jednocześnie Wykonawca przyznał, że nie miał możliwości przedłożenia aktualnego zaświadczenia.

Nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego dokumentu skutkowało więc niewykazaniem przez Wykonawcę braku podstaw wykluczenia z postępowania. Zamawiający, dokonując weryfikacji czy dany wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania opiera się o wymagane w dokumentacji postępowania dokumenty, nie zaś o zapewnienia wykonawcy. Tym samym, wobec niewykazania przez Wykonawcę braku podstaw wykluczenia, Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniach nr 24 i nr 26 jest art. 93 ust. 1 pkt 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął, żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.