



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu<sup>®</sup>

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 13 kwietnia 2015r.



UKRS is a member of Register of Standards (SdS) Ltd.

Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po  
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po  
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/JA/Po  
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po  
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po  
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po  
ISO 22000 : 2005



KOMITET  
UPOWSZECHNIANIA  
KARMIEŃIA  
PIERSIA

tel. Centrala  
84 6773333

tel. Sekretariat  
84 6773300

Fax  
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP  
922-22-92-491

REGON  
006050134

KRS  
0000021024

PEKAO S.A. | Oddział  
w Zamościu  
61 1240 2816 1111  
0010 3901 3524

AG.ZP.3320.17. .15

Dotyczy: zawiadomienia o odrzuceniu ofert i o unieważnieniu postępowania.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zmianami informuje o odrzuceniu ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę tac termoizolacyjnych wraz z wyposażeniem.**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono:

1. Ofertę nr 1.17.15 Alva Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4; 50-514 Wrocław, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ na str. 9 celem potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada określonym przez Zamawiającego wymaganiom wymagał m.in. charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia oraz próbki – taca termoizolacyjna wraz z naczyniem stanowiącej opis przedmiotu zamówienia. Wykonawca w swojej ofercie przedstawił charakterystykę oferowanego przedmiotu zamówienia, lecz brakowało w niej następujących danych: średnicy oferowanego kubka, średnicy i wysokości oferowanej miski na zupę oraz czy oferowany talerz jest dzielony czy niedzielony. Natomiast przedstawione w ramach oferty próbki obarczone były błędem. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem znak AG.ZP 3320.17.02623.15 z dnia 13 marca 2015r zwrócił się do wykonawcy o uzupełnienie złożonej charakterystyki o brakujące informacje. W tym samym piśmie zwrócił się również o przedstawienie próbki – kubka stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, jednocześnie informując wykonawcę, że wcześniejsza dostarczona w ramach oferty próbka obarczona była błędem. Przedmiotowe pismo zostało wysłane do Wykonawcy za pośrednictwem faksu i poczty. W wyznaczonym terminie wykonawca przedstawił tylko charakterystykę oferowanego przedmiotu zamówienia uzupełnioną o brakujące informacje, natomiast nie przedstawił próbki oferowanego w ramach oferty kubka. Z przedstawionej charakterystyki jednoznacznie wynika że: oferowany jest kubek o średnicy 8 cm i wysokości 8,9 cm, natomiast zamawiający wymagał kubka o średnicy 9 cm i wysokości od 8 do 8,5 cm, oferowana miska na zupę ma średnicę 13 cm i wysokość 7 cm, natomiast zamawiający wymagał miski o średnicy 13,5 cm i wysokości 8-8,5 cm. Tak więc oferowane wyżej wymienione

naczynia nie spełniają wymagań zamawiającego. Fakt nie przedstawienia próbki, mimo wcześniejszego wezwania do jej uzupełnienia oraz oferowanie kubka i miski na zupeł o innych wymiarach niż wymagał zamawiający spowodowało odrzucenie oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 .

**Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 1.17.15 jest:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 który brzmi: “Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

Ofertę nr 2.17.15 Gama Pławgo&Zawisza Spółka Jawna ul. Szczecińska 25A; 75-122 Koszalin, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ na str. 9 celem potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada określonym przez Zamawiającego wymaganiom wymagał m.in. charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia, deklaracji zgodności dopuszczającej tace termoizolacyjne i naczynia do kontaktu z żywnością oraz próbki – taca termoizolacyjna wraz z naczyniem stanowiącej opis przedmiotu zamówienia. W ofercie Wykonawcy brakowało wyżej wymienionych dokumentów, natomiast przedstawione próbki obarczone były błędem. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem znak AG.ZP.3320.17.02623.15 z dnia 13 marca 2015r zwrócił się do wykonawcy o złożenie brakujących a wymaganych dokumentów. W tym samym piśmie zwrócił się również o przedstawienie próbki stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, jednocześnie informując wykonawcę, że wcześniejsza dostarczona w ramach oferty próbka obciążona była błędem. Przedmiotowe pismo zostało wysłane do Wykonawcy za pośrednictwem faksu i poczty. W wyznaczonym terminie wykonawca przedstawił tylko charakterystykę oferowanego przedmiotu zamówienia. Jednocześnie w tym samym piśmie Wykonawca stwierdził, że dostarczy deklarację zgodności na oferowaną tacę i naczynia, wtedy gdy jego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą oraz że dostarczy próbki do dnia 27 marca 2015r, Zamawiający wymagał aby dokumenty i próbki były dostarczone do jego siedziby w terminie do dnia 18 marca 2015r do godz. 12.00. Przedmiotowe próbki zostały przesłane przez Wykonawcę do siedziby zamawiającego w dniu 19 marca 2015r, tak więc po terminie wyznaczonym do składania próbek. Ponadto zamawiający w SIWZ jednoznacznie określił, że deklaracja zgodności dopuszczająca oferowane tace i naczynia do kontaktu z żywnością musi być dostarczona wraz z ofertą, a nie wtedy gdy oferta wykonawcy okaże się najkorzystniejsza. Tak więc, przedmiotowa deklaracji zgodności nie została przedstawiona w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym treść oferty nieodpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, i taką ofertę wykonawcy należy odrzucić. Dodatkową przesłanką do odrzucenia oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 jest fakt zaoferowania przez wykonawcę 24 miesięcznego okresu gwarancji, Zamawiający wymagał 36 miesięcznego okresu gwarancji.

**Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 2.17.15 jest:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 który brzmi: “Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

Ofertę nr 3.17.15 Beata Gutkowska CSP ul. Braniborska 52; 53-680 Wrocław, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ na str. 9 celem potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada określonym przez Zamawiającego wymaganiom wymagał m.in. charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia, deklaracji zgodności dopuszczającej tace termoizolacyjne i naczynia do kontaktu z żywnością oraz próbki – taca termoizolacyjna wraz z naczyniem stanowiącej opis przedmiotu zamówienia. Wykonawca w swojej ofercie przedstawił charakterystykę i deklarację zgodności dla oferowanych tac, brakowało natomiast charakterystyki i deklaracji dla oferowanych naczyń. Natomiast przedstawione w ramach oferty próbki obarczone były błędem. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem znak AG.ZP.3320.17.02623.15 z dnia 13 marca 2015r zwrócił się do wykonawcy o złożenie brakujących a wymaganych dokumentów. W tym samym piśmie zwrócił się również o przedstawienie próbki stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, jednocześnie informując wykonawcę, że wcześniejsza dostarczona w ramach oferty próbka obciążona była błędem. Przedmiotowe pismo zostało wysłane do Wykonawcy za pośrednictwem faksu i poczty. W wyznaczonym terminie wykonawca przedstawił charakterystykę oferowanego przedmiotu, deklarację zgodności dopuszczającą oferowane naczynia do kontaktu z żywnością oraz próbki stanowiące opis przedmiotu zamówienia. Z przedstawionej charakterystyki jednoznacznie wynika, że oferowany jest kubek o średnicy 8 cm, w charakterystyce nie została podana wysokość kubka – opis niepełny. Zamawiający wymagał w SIWZ kubka o średnicy 9 cm, wymagał również podania informacji o wysokości oferowanego kubka, w złożonej przez wykonawcę charakterystyce brak tej informacji. Dostarczone na wezwanie zamawiającego próbki oferowanych naczyń nie odpowiadają wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ w części opis przedmiotu zamówienia w następującym zakresie:

- kubek ma wysokość 7,5 cm i średnicę 8 cm, natomiast wymagany był kubek o średnicy 9 cm i wysokości od 8 do 8,5 cm
- duża salaterka ma długość 17,8 cm a szerokość 11 cm, wymagana była salaterka duża o długości 18,2 cm i szerokości 11,5 cm +/- 0,3 cm. Salaterka o takich wymiarach została przedstawiona w ilości 2 szt. Natomiast wykonawca nie przedstawił małej salaterki o wymiarach wymaganych tj: długość 11,5 cm, szerokość 8,6 cm.

Ponadto stwierdzono że dostarczony w ramach uzupełnienia talerz o wymiarach zgodnych z wymiarami określonymi w SIWZ tj. 25 cm nie może być umieszczony w tacy termoizolacyjnej, ponieważ nie mieści się na niej. Talerz który pasuje do przedstawionej tacy ma wymiary 21 cm, są to wymiary niezgodne z wymiarami wymaganymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Tak więc oferowane naczynia nie spełniają wymagań zamawiającego. Fakt ten spowodował odrzucenie oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2.

**Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 3.17.15 jest:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 który brzmi: “Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3” Jednocześnie Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 wszystkie złożone oferty, spowodowało to, że w postępowaniu tym nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Podstawą prawną unieważnienia postępowania** jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami, który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

*mgr inż. Bernarda Petryk  
Z-ca Dyrektora  
ds. Administracyjno – Technicznych  
Samodzielnego Publicznego Szpitala  
Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II  
w Zamościu.*