

Zamość, dnia 10 lipca 2020 r.



AG.ZP 3320.48.06491.20

Dotyczy: wyjaśnienie treści siwz.



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanej do przetargu nieograniczonego **na dostawę dwóch aparatów usg. Poniżej podajemy treść pytań i wyjaśnienia:**

Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001:2015

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001:2015

Certyfikat nr 51705/X/0001/UA/Po
PN-N 18001:2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001:2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po
ISO 27001:2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po
ISO 22000:2005

1. Dotyczy aparatu USG zadanie nr 1 punkt 12. Czy zamawiający dopuści zaoferowanie wysokiej klasy aparatu USG renomowanego producenta o zakresie regulacji głębokości 1 – 30 cm.

Wyjaśnienie: Zgodnie z SIWZ.

2. Dotyczy aparatu USG zadanie nr 2 punkt 12. Czy zamawiający dopuści zaoferowanie wysokiej klasy aparatu USG renomowanego producenta o zakresie regulacji głębokości 1 – 30 cm.

Wyjaśnienie: Zgodnie z SIWZ.

3. Dotyczy aparatu USG zadanie nr 2 punkt 19. Czy zamawiający dopuści zaoferowanie wysokiej klasy aparatu USG renomowanego producenta z 5 pasmami częstotliwości harmonicznej.

Wyjaśnienie: Zgodnie z SIWZ.

4. Zadanie 1 - Aparat USG dla Poradni Chirurgii Naczyniowej
Pkt 12. Głębokość skanowania min 40 cm. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf z głębokością skanowania do 33 cm ?

Wyjaśnienie: Nie.

5. Zadanie 1 - Pkt 19 Obrazowanie harmoniczne na wszystkich oferowanych głowicach min. 5 pasm częstotliwości. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf z 3 pasmami częstotliwości harmonicznych ?

Wyjaśnienie: Nie.



KOMITET
UPOWAŻNIENIA
KARMIEŃIA
PIERSIĄ



tel. centrala:
84 677 33 33

tel. sekretariat:
84 677 33 00

fax:
84 638 66 69

www.szpital.zam.pl

e-mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP: 922-22-92-491

REGON: 006050134

KRS: 0000021024



6. Zadanie 1 - Pkt. 23 Regulacja bramki dopplerowskiej w zakresie min. 1-20 mm. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf z regulacją bramki dopplerowskiej w zakresie 1-16mm ?

Wyjaśnienie: Nie.

7. Zadanie 1 - Pkt. 24 Możliwość odchylenia wiązki Dopplerowskiej. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf z odchyleniem bramki dopplerowskiej w zakresie +/- 20 ?

Wyjaśnienie: Nie.

8. Zadanie 1 - Pkt 44. Powiększenie obrazu w czasie rzeczywistym. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf z powiększeniem obrazu w czasie rzeczywistym x8 ?

Wyjaśnienie: Nie

9. Zadanie 1 - Pkt. 47 Przełączanie głowic z klawiatury. Możliwość przypisania głowic do poszczególnych presetów. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf bez możliwości przełączania głowic z klawiatury ? oferowany ultrasonograf posiada możliwość przełączania głowic z panelu dotykowego.

Wyjaśnienie: Tak.

10. Zadanie 2 - Aparat USG dla Poradni Gastroenterologicznej

Pkt 12. Głębokość skanowania min 40 cm. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf z głębokością skanowania do 33 cm ?

Wyjaśnienie: Nie.

11. Zadanie 2 - Pkt 19 Obrazowanie harmoniczne na wszystkich oferowanych głowicach min. 6 pasm częstotliwości. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf z 3 pasmami częstotliwości harmonicznych ?

Wyjaśnienie: Nie.

12. Zadanie 2 - Pkt. 23 Regulacja bramki dopplerowskiej w zakresie min. 1-20 mm. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf z regulacją bramki dopplerowskiej w zakresie 1-16mm ?

Wyjaśnienie: Nie.

13. Zadanie 2 - Pkt. 24 Możliwość odchylenia wiązki Dopplerowskiej. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf z odchyleniem bramki dopplerowskiej w zakresie +/- 20 ?

Wyjaśnienie: Nie.

14. Zadanie 2 - Pkt 45. Powiększenie obrazu w czasie rzeczywistym. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf z powiększeniem obrazu w czasie rzeczywistym x8 ?

Wyjaśnienie: Nie.

15. Zadanie 2 - Pkt. 48 Przełączanie głowic z klawiatury. Możliwość przypisania głowic do poszczególnych presetów. Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf bez możliwości przełączania głowic z klawiatury ? oferowany ultrasonograf posiada możliwość przełączania głowic z panelu dotykowego.

Wyjaśnienie: Tak.

16. Par. 3 ust. 6, par. 7 ust. 3

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z par. 3 ust. 6 Sprzedający jest w praktyce podwójnie karany za te same okoliczności (przekroczenie terminu usunięcia stwierdzonych wad – de facto nieznanego z góry i leżącego jednostronnie w wyłącznej gestii Kupującego), tj. poprzez naliczenie kary umownej oraz finansową i serwisową odpowiedzialność za naprawę dokonaną przez podmiot, na którego wyboru nie ma wpływu, co stanowi istotne

naruszenie równowagi stron i niewspółmierne obciążenie Sprzedającego. Proponujemy więc, aby odpowiedzialność Sprzedającego została ustalona w oparciu o karę umowną wyłącznie (co i tak stanowi już rekompensatę dla Kupującego), a dodatkowo o ustalenie minimalnego terminu, jaki Sprzedający może wyznaczyć na usunięcie usterek. W konsekwencji proponujemy następujące brzmienie par. 3 ust. 6 oraz par. 7 ust. 3:

„6. Jeżeli w toku odbioru zostaną stwierdzone wady, które nie uniemożliwiają używania przedmiotu umowy zgodnie z jego funkcją i przeznaczeniem, Kupujący dokona odbioru, a w protokole odbioru zostaną wskazane wszelkie stwierdzone wady oraz wyznaczony przez Kupującego termin na ich usunięcie, nie krótszy niż 5 dni roboczych. Za dzień usunięcia wad stwierdzonych w toku odbioru uważa się dzień podpisania przez Kupującego i Sprzedającego protokołu z usunięcia wad i z tą chwilą rozpoczynają swój bieg terminy rękojmi oraz gwarancji. Jeżeli Sprzedający nie usunie wad w wyznaczonym terminie, Kupujący będzie uprawniony do naliczenia z tego tytułu kary umownej na podstawie par. 7 ust. 3 oraz samodzielnego sporządzenia protokołu, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym.”

„3. Za zwłokę w usunięciu wad stwierdzony w protokole odbioru ponad termin wyznaczony przez Kupującego, Kupującemu należą się od Sprzedającego kary umowne w wysokości 0,1% ceny brutto umowy w danym zadaniu wskazanej w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, z tym zastrzeżeniem, iż końcowy terminem naliczania kary umownej będzie dzień usunięcia wady przez Sprzedającego.”

Wyjaśnienie: W przypadku przekroczenia terminu naprawy Sprzedający bierze na siebie ryzyko dodatkowych kosztów. Kary umowne mają dyscyplinować Sprzedającego po pierwsze do naprawy wady oraz po drugie do dotrzymania terminu naprawy. Oddanie innemu podmiotowi przedmiotu umowy do usunięcia wad jest rozwiązaniem ostatecznym i radykalnym. W takiej sytuacji koszt naprawy może przekroczyć wartość naliczonych kar umownych, a tym samym stanowi dodatkowy koszt, który powinien zostać zrekompensowany przez Sprzedającego, gdyż wykracza poza wartość umowy. Zatem nie dochodzi tutaj do podwójnego obciążenia Sprzedającego. Powstały koszt naprawy jest zatem zdarzeniem wywołanym działaniem Sprzedającego, za które to działanie Sprzedający powinien ponosić odpowiedzialność.

Zamawiający wyraża zgodę na określenie minimalnego terminu wyznaczonego na usunięcie wad. §3 ust 6 otrzymuje brzmienie: „Jeżeli w toku odbioru zostaną stwierdzone wady, które nie uniemożliwiają używania przedmiotu umowy zgodnie z jego funkcją i przeznaczeniem, Kupujący dokona odbioru, a w protokole odbioru zostaną wskazane wszelkie stwierdzone wady oraz wyznaczony przez Kupującego termin na ich usunięcie nie krótszy niż 5 dni roboczych. Za dzień usunięcia wad stwierdzonych w toku odbioru uważa się dzień podpisania przez Kupującego i Sprzedającego protokołu z usunięcia wad i z tą chwilą rozpoczynają swój bieg terminy rękojmi oraz gwarancji. Jeżeli Sprzedający nie usunie wad w wyznaczonym terminie, niezależnie od należnej z tego tytułu kary umownej, Kupujący będzie miał prawo do powierzenia ich usunięcia we własnym zakresie, na ryzyko i koszt Sprzedającego, oraz samodzielnego sporządzenia protokołu, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym”.

17. Par. 7 ust. 4, par. 9 ust. 2

Proponujemy, aby kara za nieterminową realizację szkoleń lub terminów reklamacyjnych również była naliczana – podobnie jak kary określone w par. 7 ust. 1-3 za zwłokę, a więc za zawinione opóźnienie, a nie za samo opóźnienie. Sprzedający powinien odpowiadać za te działania lub zaniechania, które są przez niego zawinione, wobec tego zasadnym jest

ujednoczenie postanowień umowy w zakresie kar i zamiana w par. 7 ust. 4 słowa „opóźnienie” na „zwłokę”.

Wyjaśnienie: §7 ust 4 wzoru umowy otrzymuje brzmienie: „Za nieprzeprowadzenie szkolenia z zakresu obsługi przedmiotu umowy w terminie ustalonym zgodnie z §1 ust. 2, Sprzedający zapłaci Kupującemu karę umowną w wysokości 0,1% ceny brutto wskazanej w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki.”

§9ust. 2 otrzymuje brzmienie: „W przypadku niedotrzymania terminu o którym mowa w ust. 1 niniejszego § Sprzedający zapłaci Kupującemu karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto reklamowanego przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki.”

18.Par. 7 ust. 6

Prosimy o doprecyzowanie kary określonej w par. 7 ust. 6 poprzez doprecyzowanie, że jej naliczenie warunkowane jest naruszeniem par. 11 skutkującego ujawnieniem informacji poufnych nieuprawnionej stronie trzeciej. Celem postanowień par. 11 jest ochrona informacji poufnych, zatem realna szkoda po stronie Kupującego powstaje dopiero w momencie ujawnienia tych danych nieuprawnionej osobie. Wobec tego, proponujemy następujące brzmienie par. 7 ust. 6:

„6. W razie stwierdzenia naruszenia przez Sprzedającego obowiązków, o których mowa w §11, skutkujących ujawnieniem informacji poufnych nieuprawnionej stronie trzeciej, Kupującemu przysługuje prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 1.000 zł za każde stwierdzenie takiego naruszenia.”

Wyjaśnienie: Zamawiający wyraża zgodę na proponowane brzmienie §7 ust. 6 wzoru umowy integralnej części SIWZ.

19. Par. 7 ust. 8

Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty (zgodne z wyrok KIO z 4.09.2018, KIO 1601/18), poprzez dodanie zdania drugiego do § 7 ust. 8 o następującym brzmieniu:

„Maksymalna wysokość kar umownych jaką Zamawiający może naliczyć Wykonawcy na podstawie umowy wynosi 10% wynagrodzenia brutto określonego w §4 ust. 1”.

Wyjaśnienie: Zamawiający we wzorze umowy integralnej części SIWZ w § 7 ust. 8 dodaje zdanie drugie o brzmieniu: „Maksymalna wysokość kar umownych jaką Kupujący może naliczyć Sprzedającemu na podstawie umowy wynosi 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1”.

20.Par. 8, par. 13 ust. 4 i 5

Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym/odstąpienie od umowy jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, tym bardziej w sytuacji, gdy jest dodatkowo powiązane obarczone obowiązkiem zapłaty kary umownej. Mając na względzie sformułowanie podstaw do takiego rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym (tj. nawet jednodniowe, niezawinione przekroczenie terminu wskazane w par. 8, czy „rażące” naruszeni postanowień umowy w par. 13 ust. 4 pkt 2), przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie Sprzedającego które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby prawo do rozwiązania/odstąpienia było związane ze zwłoką, a nie opóźnieniem, które może mieć miejsce niezależnie od zawinionych działań lub zaniechań Sprzedającego oraz aby przed odstąpieniem/rozwiązaniem Kupujący

wezwał Sprzedającego do wykonania umowy z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym od umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Dodatkowo, w celu zachowania równości stron i pewności prawnej proponujemy dodanie terminu, w którym sprzedający może wypowiedzieć umowę od powzięcia informacji. W konsekwencji, proponujemy następujące, nowe brzmienie par. 8 oraz par. 13 ust. 4 i 5:

„§ 8

W razie zwłoki w wykonaniu zamówienia Kupujący ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym. Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Sprzedającego do realizacji zamówienia, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni roboczych. Wyznaczenie przez Kupującego nowego terminu nie zwalnia Sprzedającego od obowiązku uiszczenia kar umownych określonych w §7. Rozwiązanie umowy może nastąpić w terminie do 30 dni od dnia powzięcia wiadomości przez Zamawiającego o zaistnieniu przesłanki uprawniającej do skorzystania z tego uprawnienia.”

„4. Kupujący ma prawo odstąpić od umowy w przypadku:

- 1) wystąpienia opóźnienia w realizacji umowy przekraczającego 14 dni, o ile opóźnienia, takie nastąpiło z winy Kupującego, lub
- 2) innego rażącego naruszenia postanowień niniejszej umowy przez Sprzedającego

5. Prawo odstąpienia, o którym mowa w ust. 4 powyżej, Kupujący może wykonać w terminie 14 dni od powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających odstąpienie z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności, z zastrzeżeniem zdania następnego. Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Sprzedającego do realizacji zamówienia, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni roboczych.”

Wyjaśnienie: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści §8 wzoru umowy integralnej części SIWZ. § 8 otrzymuje brzmienie: „W razie zwłoki w wykonaniu zamówienia Kupujący ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym. Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Sprzedającego do realizacji zamówienia, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni roboczych. Wyznaczenie przez Kupującego nowego terminu nie zwalnia Sprzedającego od obowiązku uiszczenia kar umownych określonych w §7. Rozwiązanie umowy może nastąpić w terminie do 30 dni od dnia powzięcia wiadomości przez Zamawiającego o zaistnieniu przesłanki uprawniającej do skorzystania z tego uprawnienia.”

§13 ust. 4 i 5 pozostają bez zmian.

21. Par. 10 ust. 14

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje modyfikację par. 10 ust. 14 i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi

wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – szczególnie w przypadku charakteru sprzętu będącego przedmiotem umowy – jawi się jako szczególnie niecelowe. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy więc nowe, następujące brzmienie par. 10 ust. 14:

„14. Niezależnie od uprawnień przysługujących Kupującemu w ramach udzielonej gwarancji, Kupującemu przysługują uprawnienia z tytułu rękojmi za wady na zasadach określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy na podstawie rękojmi.”

a) Dodanie ust. 15 – wyłączenia spod gwarancji:

Brzmienie postanowień par. 10 nie uwzględniają sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowane została okolicznościami wynikającymi z działań podmiotów trzecich. W związku z tym, prosimy o rozważenie dodania postanowienia w kolejnym ust. 15 do par. 10, precyzującego w/w okoliczności, który odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy: „Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a) niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b) mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c) samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d) jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e) uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie itp.).”

Wyjaśnienie: Treść §10 ust. 14 wzoru umowy integralnej części SIWZ nie ulega zmianie i jest wiążący. Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie ust. 15. Zgodnie z art. 578 KC „Jeżeli w gwarancji inaczej nie zastrzeżono, odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy” Zatem proponowany zapis jest zbędny, bowiem cytowany przepis KC wyłącza spod odpowiedzialności gwarancyjnej właśnie te okoliczności wskazane przez Wykonawcę w proponowanym zapisie.

22. Dotyczy załącznika UMOWA POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

par. 5 ust. 1

Zwracamy uwagę, iż RODO nie narzuca konkretnej formy kontroli przetwarzania danych. Przeprowadzanie audytów stanowi najdalej idącą formę takiej kontroli (szczególnie z uwagi na przewidziane uprawnienie do przeprowadzania audytów przez współpracownika, który może być zewnętrznym podmiotem) i stwarza ryzyko dostępu do tajemnicy przedsiębiorstwa Podmiotu przetwarzającego, w tym informacji poufnych Podmiotu przetwarzającego i ich klientów. W związku z tym, proponujemy, aby audytor był wyłącznie pracownikiem Administratora oraz konieczność zapewnienia nieujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa podmiotu przetwarzającego poprzez następującą modyfikację par. 4 ust. 2:

„Zgodnie z art. 28 ust. 3 lit. h Rozporządzenia Administrator ma prawo kontrolowania sposobu wypełniania przez Podmiot Przetwarzający jego obowiązków określonych w umowie lub w obowiązujących przepisach oraz czy środki zastosowane przez Podmiot

przetwarzający przy przetwarzaniu i zabezpieczeniu powierzonych danych osobowych spełniają postanowienia Umowy i Rozporządzenia. W szczególności Administrator może żądać udostępnienia określonych informacji lub dokumentów oraz może przeprowadzać – samodzielnie lub przez upoważnionego przez Administratora pracownika – audyty, w tym inspekcje w miejscu przetwarzania danych osobowych przez Podmiot przetwarzający, z zastrzeżeniem, iż żaden taki audyt nie może doprowadzić do ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Podmiotu Przetwarzającego.”

Wyjaśnienie: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści §5 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Treść §5 ust. 1 otrzymuje brzmienie: ”Zgodnie z art. 28 ust. 3 lit. h Rozporządzenia Administrator ma prawo kontrolowania sposobu wypełniania przez Podmiot Przetwarzający jego obowiązków określonych w umowie lub w obowiązujących przepisach oraz czy środki zastosowane przez Podmiot przetwarzający przy przetwarzaniu i zabezpieczeniu powierzonych danych osobowych spełniają postanowienia Umowy i Rozporządzenia. W szczególności Administrator może żądać udostępnienia określonych informacji lub dokumentów oraz może przeprowadzać – samodzielnie lub przez upoważnionego przez Administratora pracownika – audyty, w tym inspekcje w miejscu przetwarzania danych osobowych przez Podmiot przetwarzający, z zastrzeżeniem, iż żaden taki audyt nie może doprowadzić do ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Podmiotu Przetwarzającego.”

23. Dotyczy załącznika UMOWA POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Par. 7 ust. 2 pkt 3), par. 9 ust. 2 pkt 4)

Zwracamy uwagę na oczywistą omyłkę, tj. wskazanie w par. 7 ust. 2 pkt 3) oraz par. 9 ust. 2 pkt 4) „GIODO” zamiast „PUODO” jako organu uprawnionego do dokonywania kontroli inspekcji.

Wyjaśnienie: Zamawiający poprawia oczywiste omyłki w treści §7 ust. 2 pkt.3) oraz § 9 ust. 2 pkt 4). Treść § 7ust. 2 pkt 3) otrzymuje brzmienie: „Podmiot przetwarzający zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania Administratora o wszelkich wiadomych mu:

3)Planowanych lub realizowanych kontrolach i inspekcjach, w szczególności prowadzonych przez inspektorów upoważnionych przez PUODO lub inny podmiot powołany odpowiednimi przepisami do pełnienia tożsamej funkcji, dotyczących danych, powierzonych przez Administratora.”

Treść §9 ust. 2 pkt 4) otrzymuje brzmienie: „W przypadku stwierdzenia naruszenia przez Podmiot przetwarzający obowiązków wynikających z umowy, Administrator może wypowiedzieć Umowę ze skutkiem natychmiastowym, w szczególności gdy:

4)Przeciw Zleceniobiorcy zostało wszczęte przez PUODO postępowanie w związku z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.”

24. Dotyczy załącznika UMOWA POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Par. 7 ust. 4

Zwracamy uwagę, że regulacja dotycząca ochrony danych osobowych nakazuje organowi zweryfikować, który podmiot ponosi odpowiedzialność za naruszenie. W sytuacji, gdyby to Wykonawca podnosił odpowiedzialność za naruszenie przepisów to wykonawca dostanie karę odpowiadającą jego własnemu naruszeniu. Tym samym, Zamawiający

zostaje obciążony przez organ karą dotyczącą swojego własnego naruszenie. Odpowiedzialność i ryzyko związane z naruszeniem Zamawiającego nie powinno być przerzucane na wykonawcę. Proponujemy wykreślenie postanowienia.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust. 4 w §7. Jak wynika z zapisu Podmiot przetwarzający jest zobowiązany do zapłaty odszkodowania za uchybienia będące po jego stronie, a nie po stronie Administratora. Zatem nie ma tutaj miejsca przeniesienie odpowiedzialności, a z tego zapisu wyraźnie wynika, iż każda strona umowy odpowiada za własne działania i tak należy rozumieć ten zapis. Zapis ten sankcjonuje tzw. prawo regresu Administratora wobec Podmiotu przetwarzającego.

25. Ad. SIWZ rozdział I, wzór umowy § 1 ust. 2, oświadczenie Wykonawcy dot. warunków gwarancji i szkolenia pkt. 8

Prosimy o zmianę zapisu rozdziału I SIWZ z „szkolenie serwisowe w siedzibie Zamawiającego dla pracowników Inżynierii Klinicznej potwierdzone wydaniem certyfikatu/zaświadczenia na wykonywanie podstawowych czynności konserwujących i przeglądowych oraz podstawowych napraw, po okresie obowiązywania gwarancji” na: „szkolenie serwisowe w siedzibie Zamawiającego dla pracowników Inżynierii Klinicznej potwierdzone wydaniem certyfikatu/zaświadczenia na wykonywanie podstawowych czynności konserwujących i przeglądowych, po okresie obowiązywania gwarancji” zgodnie z § 1 ust. 2 wzoru umowy, a także pkt. 8 oświadczenia Wykonawcy dot. warunków gwarancji i szkolenia.

Wyjaśnienie: W Rozdziale I SIWZ z zapisu: „Dodatkowe szkolenie w terminie uzgodnionym z Użytkownikiem, a także szkolenie serwisowe dla pracowników Inżynierii Klinicznej Zamawiającego potwierdzone wydaniem certyfikatu/zaświadczenia na wykonywanie podstawowych czynności konserwacyjnych i przeglądowych oraz podstawowych napraw po okresie obowiązywania gwarancji.”, wykreśla się sformułowanie: „oraz podstawowych napraw”.

26. Ad. wzór umowy § 10 ust. 5

Prosimy o wyjaśnienie sformułowania istotne naprawy określonego w ust. 5 § 10 wzoru umowy.

Wyjaśnienie: Ocena, czy naprawa jest istotna czy też drobna, zależy od nakładu pracy niezbędnego do usunięcia wady, a ponadto – od rodzaju wady, zwłaszcza od wpływu tej wady na użyteczność całej rzeczy. Naprawa może być uznana za istotną również i w wypadku, gdy nakład pracy niezbędny do usunięcia wady nie jest duży, jednak bez usunięcia tej wady użyteczność rzeczy jako całości byłaby zmniejszona. (por. Wyrok z 9 marca 1973 r. I CR 63/73, Wyrok SA w Krakowie z 9 listopada 2014 r. I ACa 1046/14).

27. Ad. wzór umowy § 7 ust. 1

Czy Zamawiający zmieni zapis z „za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy Kupującemu należą się od Sprzedającego kary umowne w wysokości 0,2% całkowitej ceny (brutto) w danym zadaniu, określonej w § 4 ust 1 za każdy dzień zwłoki.” na „za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy Kupującemu należą się od Sprzedającego kary umowne w wysokości 0,1% całkowitej ceny (brutto) w danym zadaniu, określonej w § 4 ust 1 za każdy dzień zwłoki.” ?

Wyjaśnienie: Nie.

28. Ad. wzór umowy § 7 ust. 2

Czy Zamawiający zmieni zapis z „Za zwłokę Sprzedającego w wykonaniu obowiązków wynikających z udzielonej gwarancji, Kupującemu należą się od Sprzedającego kary umowne w wysokości 0,2% całkowitej ceny (brutto) w danym zadaniu określonej w § 4 ust 1, za każdy roboczy dzień zwłoki w stosunku do terminów wynikających z § 10 ust. 3.” na „Za zwłokę Sprzedającego w wykonaniu obowiązków wynikających z udzielonej gwarancji, Kupującemu należą się od Sprzedającego kary umowne w wysokości 0,1 % całkowitej ceny (brutto) w danym zadaniu określonej w § 4 ust 1, za każdy roboczy dzień zwłoki w stosunku do terminów wynikających z § 10 ust. 3.” ?

Wyjaśnienie: Nie.

29. Ad. wzór u umowy § 9 ust. 2

Czy Zamawiający zmieni zapis z „W przypadku niedotrzymania terminu o którym mowa w ust. 1 niniejszego § Sprzedający zapłaci Kupującemu karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto reklamowanego przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia.” na „W przypadku niedotrzymania terminu o którym mowa w ust. 1 niniejszego § Sprzedający zapłaci Kupującemu karę umowną w wysokości 0,1% wartości brutto reklamowanego przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia.” ?

Wyjaśnienie: Nie.

30. Ad. SIWZ Rozdział III

Prosimy o wyjaśnienie czy cena ostateczna ma zawierać łącznie cenę na oba pakiety czy też ma dotyczyć każdego pakietu oddzielnie?

Wyjaśnienie: Zgodnie z SIWZ str. 8 Wykonawca jest zobowiązany do złożenia: „Oferty cenowej **sporządzonej oddzielnie dla każdego zadania** w sposób podany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia str.10 zawierającej wszystkie elementy, o których w nim mowa” . Na str. 10 SIWZ jest określony sposób sporządzenia oferty cenowej. Tak więc

sformułowanie „cena ostateczna za całość przedmiotu zamówienia” odnosi się do każdego zadania oddzielnie.

31.Ad. Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych § 4 ust. 1 pkt. 3)

Czy Zamawiający zmieni zapis z „Podmiot Przetwarzający stosuje środki techniczne i organizacyjne, odpowiednie do zagrożeń oraz charakteru, zakresu, kontekstu i celu przetwarzania danych osobowych, uwzględniając ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa danych osobowych odpowiadający temu ryzyku, w szczególności przed ich przypadkowym lub niezgodnym z prawem zniszczeniem, utratą, modyfikacją, nieuprawnionym ujawnieniem lub nieuprawnionym dostępem. Podmiot przetwarzający mając to na uwadze m.in. zapewni zdolność do szybkiego przywrócenia dostępności danych osobowych i dostępu do nich w razie incydentu fizycznego lub technicznego” na „Podmiot Przetwarzający stosuje środki techniczne i organizacyjne, odpowiednie do zagrożeń oraz charakteru, zakresu, kontekstu i celu przetwarzania danych osobowych, uwzględniając ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa danych osobowych odpowiadający temu ryzyku, w szczególności przed ich przypadkowym lub niezgodnym z prawem zniszczeniem, utratą, modyfikacją, nieuprawnionym ujawnieniem lub nieuprawnionym dostępem. Podmiot przetwarzający mając to na uwadze m.in. zapewni zdolność do szybkiego przywrócenia dostępności danych osobowych i dostępu do nich w razie incydentu fizycznego lub technicznego. Użytkownik jest zobowiązany do wykonywania systematycznych BACK-upów, dzięki którym ta zdolność może być zrealizowana.” ?

Wyjaśnienie: Treść § 4 ust. 1 pkt. 3) Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych pozostaje bez zmian.

32.Ad. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 57 „Możliwości rozbudowy” – zadanie nr 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie głowicy rektalnej, której kąt obrazowania wynosi 150°, zaś pozostałe parametry znacznie przewyższają wymogi ?

Wyjaśnienie: Tak.

33. Pkt 11 Czy zamawiający dopuści wysokiej klasy aparat usg posiadający w wielu punktach wyższe parametry od wymaganych w którym liczba obrazów pamięci dynamicznej wynosi 1200 obrazów ?

Wyjaśnienie: Nie.

34. Pkt 12 Czy zamawiający dopuści wysokiej klasy aparat usg posiadający w wielu punktach wyższe parametry od wymaganych którego głębokość skanowania wynosi 30 cm? Uważamy że wartość ta jest wystarczająca dla aparatu do badań naczyniowych.

Wyjaśnienie: Nie.

35. Pkt 18 Czy zamawiający dopuści wysokiej klasy aparat usg posiadający w wielu punktach wyższe parametry od wymaganych w którym odświeżanie obrazu (frameRate) B+ kolor (CD) wynosi 150 Hz ? Parametr ten znacząco nie wpływa jakością i klasę aparatu.

Wyjaśnienie: Nie.

36. Pkt 21 Czy zamawiający dopuści wysokiej klasy aparat usg posiadający w wielu punktach wyższe parametry od wymaganych w którym zakres prędkości dopplera kolorowego (CD) wnosi +/- 2,4 m/s ? Wartość ta jest zbliżona do wymaganej i znacząco nie wpływa na jakość aparatu.

Wyjaśnienie: Nie.

37. Pkt 33 Czy zamawiający dopuści wysokiej klasy aparat usg posiadający w wielu punktach wyższe parametry od wymaganych, który ma możliwość regulacji GAIN tylko w czasie rzeczywistym ?

Wyjaśnienie: Nie.

38. Pkt 58 Czy zamawiający dopuści wysokiej klasy aparat usg posiadający w wielu punktach wyższe parametry od wymaganych, który nie posiada możliwości rozbudowy o moduł: obrazowanie z użyciem środków kontrastujących w trybie Low MI z możliwością analizy napływu środka kontrastującego w czasie, wewnątrz zaznaczonego obszaru? Za to posiada możliwość rozbudowy o inne bardzo przydatne funkcje typu : Zastosowanie technologii eliminującej efekt przepływu w naczyniach celem optymalizacji wizualizacji naczyń.

Wyjaśnienie: Nie.

39. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zadanie 1 Pkt. 5:

Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf renomowanego japońskiego producenta posiadający 3 aktywne porty dla głowic obrazowych?

Pragniemy zaznaczyć, że Zamawiający wymaga 3 głowic, tym samym czwarty port będzie nieużywany. Oferowany przez nas aparat posiada 3 porty.

Wyjaśnienie: Nie.

40. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zadanie 1 Pkt. 7:

Czy Zamawiający dopuści aparat posiadający regulację wysokości monitora dokonywaną razem z pulpitem sterowania?

Oferowana przez nas funkcjonalność daje pełną możliwość regulacji położenia wysokości monitora.

Wyjaśnienie: Tak, przy zachowaniu pozostałych wymagań z pkt. 7.

41. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1, Pkt. 9:

Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf renomowanego japońskiego producenta posiadający dotykowy, programowalny panel sterujący LCD wbudowany w konsolę o przekątnej 8,4 cala ?

Oferowana przez nas funkcjonalność jest w zupełności wystarczająca dla wszystkich procedur diagnostycznych.

Wyjaśnienie: Tak.

42. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1 Pkt. 11:

Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf renomowanego japońskiego producenta posiadający liczbę obrazów pamięci dynamicznej 10 000 obrazów?

Pragniemy zauważyć że oferowana przez nas funkcjonalność jest w zupełności wystarczająca dla wszystkich procedur diagnostycznych.

Wyjaśnienie: Nie.

43. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1, Pkt. 17

Zamawiający w Pkt 17 określa punktację parametru w następujący sposób:

Odświeżanie obrazu (FrameRate) dla trybu B min. 490 obrazów/s	TAK podać	490 obr./s. – 0 pkt. 500 do 1000 obr./s – 5 pkt 1001do 1500obr./s – 10 pkt. powyżej 1500obr./s – 15 pkt.	
--	--------------	--	--

Pragniemy zauważyć, że w przypadku oferowanego przez nas aparatu powyższy parametr wynosi 500 obrazów / sek i jest on określony dla diagnostycznego pola obrazowego.

Dopuszczenie i punktowanie w tak wysoki sposób powyższego parametru oznacza premiowanie aparatów o możliwości zawężenia pola obrazowego do poziomu nie diagnostycznego dzięki czemu możliwe są do uzyskania ilości obrazów o wiele wyższe na sekundę lecz nie mające przełożenia na wartość diagnostyczną. Tym samym parametr ten punktowany w taki sposób sztucznie podwyższa szanse dla urządzeń nie posiadających lepszych walorów diagnostycznych lecz posiadające możliwość manipulacji obrazem w sposób nie dający żadnych zysków dla jakości obrazowania i operatora.

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści następującą zmianę powyższego punktu na proponowany:

Odświeżanie obrazu (FrameRate) dla trybu B min. 490 obrazów/s	TAK podać	490 obr/s. – 0 pkt. 500 do 1000 obr/s – 5 pkt	
---	--------------	---	--

Pragniemy podkreślić, że powyższa zmiana pozwoli na zachowanie uczciwej konkurencji i nie premiowanie parametrów sztucznie dających przewagę jakościową bez realnej wartości diagnostycznej.

Wyjaśnienie: Zgodnie z SIWZ.

44. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1, Pkt. 19

Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf renomowanego japońskiego producenta posiadający 3 pasma częstotliwości obrazowania harmonicznego na wszystkich oferowanych głowicach ?

Pragniemy zauważyć że wymagany parametr jest tylko jednym z wielu mających wpływ na otrzymywaną jakość obrazowania.

Wyjaśnienie: Nie.

45. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1, Pkt. 27:

W Pkt 27 Zamawiający wymaga:

Obrazowanie typu „Compound” w układzie wiązek ultradźwięków wysyłanych pod wieloma kątami i z różnymi częstotliwościami (tzw. skrzyżowane ultradźwięki) – min. 5 wiązek ultradźwięków	TAK		
---	-----	--	--

Czy Zamawiający dopuści aparat z 3 kątami emitowania wiązki tworzącymi obraz 2D, dodatkowo aparat wyposażony jest w zaawansowane oprogramowanie Precision Imaging (4 ustawień) poprawiające rozdzielczość oraz rozróżnialność tkanek o bardzo zbliżonej skali szarości, które w przeciwieństwie do metod używających większą ilość wiązek nie powoduje spowolnienia przetwarzania obrazu a co za tym idzie umożliwia ciągłą pracę nawet przy wysokich ustawieniach parametrów obrazowych.

Wyjaśnienie: Nie.

46. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1, Pkt. 42:

Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf renomowanego japońskiego producenta posiadający 2 gniazda USB?

Wyjaśnienie: Tak.

47. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1, Pkt. 47:

Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf renomowanego japońskiego producenta posiadający przełączanie głowic z panelu dotykowego zamiast z klawiatury ?

Wyjaśnienie: Tak.

48. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1, Pkt. 54:

Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf renomowanego japońskiego producenta posiadający zakres częstotliwości głowicy liniowej w kształcie litery „L” o zakresie częstotliwości pracy 4- 14 MHz ?

Wyjaśnienie: Nie.

49. Dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1, Pkt. 58:

Czy Zamawiający dopuści ultrasonograf renomowanego japońskiego producenta posiadający wiele parametrów jakościowych przewyższających wymagane w niniejszym opisie lecz nie posiadający możliwości rozbudowy o moduł z Punktu 58 ?

Możliwość rozbudowy o moduł: obrazowanie z użyciem środków kontrastujących w trybie Low MI z możliwością analizy napływu środka kontrastującego w czasie, wewnątrz zaznaczonego obszaru.	TAK		
--	-----	--	--

Pragniemy zaznaczyć, że powyższa funkcjonalność należy do możliwości rozbudowy na przyszłość i w żaden sposób nie podnosi walorów diagnostycznych kupowanego aparatu.

Wyjaśnienie: Nie.

50. Dot. Zadanie 1, Oświadczenie Wykonawcy Dotyczące warunków gwarancji i szkolenia:

Zamawiający wymaga:

-„zagwarantowanie głowicy zastępczej na czas naprawy”

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie powyższego wymogu zapewnienia zastępczej głowicy.

Obowiązek dostarczenia urządzenia zastępczego powoduje, iż wykonawca jest zobligowany do posiadania na stanie dodatkowego egzemplarza sprzętu będącego przedmiotem umowy a jego koszty uwzględnić w cenie oferty. Rezygnacja z tego zapisu pozwoli Wykonawcy przedstawić ofertę korzystniejszą pod względem finansowym.

Wyjaśnienie: Zgodnie z SIWZ.

Jednocześnie Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła

II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 informuje, że na mocy art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminów składania i otwarcia ofert.

Obowiązujące terminy to:

- termin składania ofert - **15 lipca 2020 godz. 11:00,**
- termin otwarcia ofert – **15 lipca 2020 r. godz. 12:00.**

Wprowadza się również zmianę w treści SIWZ str. 11 dotyczącą oznakowania koperty zawierającej ofertę. Koperta powinna być oznakowana: „Przetarg nieograniczony – dostawa aparatów usg. Zadanie Nie otwierać przed **15 lipca 2020 r. godz. 12:00.**”

p.o. Dyrektora
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
lek. med. Marta Węgrzyn - Bąk

