

Zamość, dnia 10 grudnia 2020 r.



Certyfikat nr 51705/B0001AUKPo
ISO 9001:2015

Certyfikat nr 51705/A0001AUKPo
ISO 14001:2015

Certyfikat nr 51705/X0001AUKPo
PN-N 18001:2004

Certyfikat nr 51705/C0001AUKPo
OHSAS 18001:2007

Certyfikat nr 51705/D0001AUKPo
ISO 27001:2013

Certyfikat nr 64151/A0001AUKPo
ISO 22000:2005



KOMITET
UPOWSZECZNIANIA
KARMENIA
PIERSIA



tel. centrala:
84 677 33 33

tel. sekretariat:
84 677 33 00

fax:
84 638 66 69

www.szpital.zam.pl

e-mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP: 922-22-92-491

REGON: 006050134

KRS: 0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

DZP 3320.54.1213.20

Dotyczy: Wyjaśnienia treści SIWZ oraz zmiany treści SIWZ.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) informuje, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanej do przetargu nieograniczonego na **dostawę leków stosowanych w programach lekowych do Apteki Szpitalnej Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II.** Poniżej podajemy treść pytań i wyjaśnień:

Pytanie 1 dot. zadania 13.

„Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie czasu obowiązywania umowy w zakresie zadania 13 (Palivizumab) do dnia 30 kwietnia 2021 roku?”

W przypadku pozytywnej odpowiedzi Zamawiającego uprzejmie prosimy o zmianę umowy dla zadania 13 poprzez nadanie § 4 ust. 1 umowy następującego brzmienia: „Sprzedający zobowiązany zostaje do wykonywania dostaw przedmiotu umowy od dnia zawarcia umowy do dnia 30.04.2021 r.”

UZASADNIENIE

„Przedmiotem przetargu jest dostawa produktu leczniczego Palivizumabum. Zgodnie z załączonym wyciągiem z Rejestru Produktów Leczniczych jedynym produktem leczniczym dopuszczonym do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zawierającym Palivizumabum jest lek Synagis, dla którego przedmiotem odpowiedzialnym jest AbbVie Deutschland GmbH & Co. KG.

Dowód: załącznik nr 1, wyciąg z rejestru produktów leczniczych.

Spółka AbbVie dysponuje prawem do leku Synagis na podstawie umowy licencyjnej zawartej pomiędzy AbbVie i Astrazeneca, która wygaśnie w dniu 30 czerwca 2021 roku. Pomimo podjęcia przez AbbVie starań mających na celu renowację praw do leku Synagis, AstraZeneca podjęła decyzję o jej nieprzedłużaniu. W następstwie czego AbbVie utraci prawo do leku Synagis z dniem 1 lipca 2021 roku, a proces dostaw po dniu 30 kwietnia 2021 roku może być ograniczony. Mając na uwadze obowiązek zapewnienia nieprzerwanych dostaw w całym okresie obowiązywania umowy Wykonawca wnosi o jej skrócenie do dnia 30 kwietnia 2020 roku.”

Wyjaśnienie:

Wiążące są zapisy SIWZ.

Pytanie 2 dot. projektu umowy § 3

„Czy Zamawiający dopuści składanie zamówień zgłoszonych elektronicznie na formularzach Wykonawcy dla asortymentu zawartego w zadaniu nr 14? Wzór formularza zamówienia w załączeniu.”

Wyjaśnienie:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 3 dot. projektu umowy § 5

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości kar umownych o połowę? i pozwoli na wprowadzenie modyfikacji do zapisów projektu umowy poprzez nadanie § 5 nowego brzmienia:

1. Kupujący będzie miał prawo nałożyć na Sprzedającego kary umowne w wysokości:
 - 1) 0,1% wartości zareklamowanych przez Kupującego produktów nieodpowiedniej jakości, za każdy dzień oczekiwania na wymianę, ponad termin określony umową, jednak nie mniej niż 5,00 zł;
 - 2) 0,05% wartości niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki w dostawie ponad termin określony umową, jednak nie mniej niż 5,00 zł;
 - 3) 2,50 zł za każdy dzień zwłoki w przypadku niedochowania obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 4 pkt 1, 2.
2. W przypadku odstąpienia Kupującego od umowy z przyczyn leżących po stronie Sprzedającego, Sprzedający zapłaci Kupującemu karę umowną w wysokości 2,5% niezrealizowanej wartości brutto umowy w stosunku do wskazanej w § 2 ust. 1.
3. W przypadku odstąpienia Sprzedającego od umowy z przyczyn leżących po jego stronie, Sprzedający zapłaci Kupującemu karę umowną w wysokości 2,5% niezrealizowanej wartości brutto umowy w stosunku do wskazanej w § 2 ust. 1.
4. W sytuacjach, o których mowa w ust. 2 i 3 powyżej, jeżeli odstąpienie dotyczy tylko części umowy, wysokość kary umownej wynosi 2,5% niezrealizowanej wartości brutto tej części umowy, której odstąpienie dotyczy.
5. Odstąpienie od umowy przez Kupującego bądź przez Sprzedającego nie powoduje wygaśnięcia obowiązku Sprzedającego do zapłaty ewentualnych kar umownych powstałych i obliczonych zgodnie z regulacją § 5 ust. 1 umowy.
6. W przypadku gdy szkoda powstała przewyższa ustanowioną karę umowną, Kupujący ma prawo żądać odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.
7. Łączna wysokość nałożonych kar umownych nie może przekroczyć 25% ceny brutto wskazanej w § 2 ust. 1 umowy za realizację przedmiotu umowy.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody. Wiążące pozostają postanowienia wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ.

Pytanie 4 dot. projektu umowy § 6

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie modyfikacji do zapisów umowy poprzez dodanie do wzoru umowy w § 6 ust. 12 dodatkowego zapisu o treści: „Przed odstąpieniem od umowy/rozwiązaniem umowy ze skutkiem natychmiastowym Zamawiający (Kupujący) pisemnie wezwie Wykonawcę (Sprzedawcę) do należytego wykonywania umowy.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody. Wiążące pozostają postanowienia wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ.

Pytanie 5

„Czy w sytuacji gdy, siedziba firmy/osoba uprawniona do podpisania umowy w imieniu Wykonawcy znajduje się w poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Zamawiający wyrazi zgodę na **przesłanie umowy do podpisu na adres Wykonawcy** ?”

Wyjaśnienie:

Tak.

Pytanie 6 dot. projektu umowy

„Czy Zamawiający w § 2 ust. 7 zapisze, że każda zmiana stawki VAT pociąga za sobą – automatycznie – zmianę ceny brutto, przy niezmienności ceny netto? Obecny zapis grozi Wykonawcy **rażącą stratą.**”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody. Wiążące pozostają postanowienia wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ.

Pytanie 7 dot. projektu umowy

„Czy Zamawiający w § 4 ust. 2 oraz § 6 ust. 9 zamiast 6 miesięcy wpisze 3 miesiące? Wykonawca nie może zagwarantować dostarczania towarów przez okres dodatkowych 6 miesięcy, na niezmiennych zasadach, na podstawie tej samej, pierwotnej oferty.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody. Wiążące pozostają postanowienia wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że przywołane postanowienia dopuszczają jedynie możliwość przedłużenia terminu realizacji umowy, określając maksymalny możliwy termin. Przedłużenie terminu realizacji umowy wymagać będzie każdorazowo zawarcia aneksu do umowy, a tym samym – woli obu stron.

Pytanie 8 dot. projektu umowy

„Czy Zamawiający wykreśli zapis § 4 ust. 7? Procedurę reklamacyjną regulują zapisy § 4 ust. 8, zakładają one, zgodnie z wymogami prawa udział Wykonawcy w rozpatrzeniu reklamacji. Tymczasem § 4 ust.7 wprowadza jednostronny tryb „zwrotu towaru”, który w istocie tożsamy jest z postępowaniem reklamacyjnym, jednak przebiega jednostronnie, w momencie odbioru towaru, bez udziału Wykonawcy i możliwości rozpatrzenia reklamacji. Jednostronny ‘zwrot towaru’ może przy tym dotyczyć także wad jakościowych. Zgodnie z KC Wykonawca **powinien mieć możliwość ustosunkowania się do reklamacji.**”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody, wiążące pozostają postanowienia wzoru umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że § 4 ust. 7 wzoru umowy nie reguluje postępowania reklamacyjnego, bowiem przywołany ustęp nie odnosi się do sytuacji gdy przedmiot umowy będzie miał wady lub braki ilościowe, lecz reguluje uprawnienie Zamawiającego na wypadek gdy przedmiot umowy będzie całkowicie niezgodny ze złożonym przez Zamawiającego zamówieniem.

Pytanie 9 dot. projektu umowy

„Czy Zamawiający w § 4 ust.12 usunie obowiązek Wykonawcy dostarczenia zamienników? Wykonawca oferuje towary wskazany w ofercie i tylko on jest przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z **rażącą stratą** po stronie Wykonawcy.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody, wiążące pozostają postanowienia wzoru umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ.

Pytanie 10 dot. projektu umowy

„Czy Zamawiający w § 5 ust. 1 pkt 1 usunie minimalną wartość kary umownej poprzez wykreślenie frazy: „jednak nie mniej niż 10,00 zł,”? Taki sposób ustalenia kary umownej może prowadzić do jej naliczenia w rażąco wygórowanej wysokości.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody, wiążące pozostają postanowienia wzoru umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ. Zamawiający wyjaśnia przy tym, że we wzorze umowy zawarte jest postanowienie wprowadzające limit kar umownych, możliwych do nałożenia na Wykonawcę.

Pytanie 11 dot. projektu umowy

„Czy Zamawiający w § 5 ust. 1 pkt 2 usunie minimalną wartość kary umownej poprzez wykreślenie frazy: „jednak nie mniej niż 20,00 zł? Taki sposób ustalenia kary umownej może prowadzić do jej naliczenia w rażąco wygórowanej wysokości?”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody, wiążące pozostają postanowienia wzoru umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ. Zamawiający wyjaśnia przy tym, że we wzorze umowy zawarte jest postanowienie wprowadzające limit kar umownych, możliwych do nałożenia na Wykonawcę.

Pytanie 12 dot. zadania nr 7 poz. 1

„Czy produkt leczniczy będzie podawany pacjentom w ramach programu lekowego B17 lub B62 lub B67?”

Wyjaśnienie:

Produkt leczniczy będzie podawany i rozliczany w ramach programu lekowego B67 zgodnie z SIWZ.

Pytanie 13 dot. zadania 8 poz. 1

„Czy produkt leczniczy będzie podawany pacjentom w ramach programu lekowego B17 lub B62 lub B67?”

Wyjaśnienie:

Produkt leczniczy będzie podawany i rozliczany w ramach programu lekowego B67 zgodnie z SIWZ.

Pytanie 14 dot. zadania 15 poz. 1

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie pozycji 1 w zadaniu 15 do odrębnego zadania co umożliwi przystąpienie do postępowania większej ilości oferentów, tak aby Zamawiający mógł uzyskać jak najbardziej konkurencyjną ofertę.

W kontekście powyższego, należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 36aa ust. 1 PZP, Zamawiający może dokonać podziału zamówienia na części, określając zakres i przedmiot tych części. Regulacji tej nie należy jednak odczytywać w oderwaniu od innych przepisów PZP. Uprawnienie Zamawiającego w tym zakresie będzie bowiem niejednokrotnie przekształcało się w obowiązek podziału zamówienia na części, w sytuacji w której brak takiego podziału będzie naruszał konkurencję między Wykonawcami zainteresowanymi danym zamówieniem. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 czerwca 2018 r. (sygn. akt KIO 1022/18), *zasadą w zamówieniach publicznych jest podział zamówienia na części, o ile nie wystąpią szczególne okoliczności, które uzasadniają brak takiego podziału.*

Warto przy tym podkreślić, iż ocenie przez pryzmat zachowania konkurencyjności w postępowaniu podlega nie tylko sama decyzja Zamawiającego, co do podziału przedmiotu zamówienia na części, ale także zakres poszczególnych pakietów. Podział zamówienia na części nie jest bowiem celem samym w sobie, ale służy umożliwieniu udziału w postępowaniu jak największej liczbie podmiotów, tak aby Zamawiający mógł uzyskać jak najbardziej konkurencyjną ofertę.

Innymi słowy, swoboda Zamawiającego w decyzji o braku podziału zamówienia na części ograniczona jest zasadą uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja co do podziału zamówienia, a w niniejszym Postępowaniu - co do braku podziału na dalsze części - nie narusza konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne.

Jak zaś wskazano w wyroku KIO z dnia 21 października 2011 r. (sygn. akt KIO 2165/11) naruszenie zasady uczciwej konkurencji może być wynikiem takiej konfiguracji przedmiotów np. w ramach danego pakietu, że ich łączne zaoferowanie jest możliwe przez jednego Wykonawcę, dla pozostałych zaś Wykonawców jest niemożliwe lub bardzo utrudnione.

Na zakończenie, należy podkreślić, że jeżeli Zamawiający dokona podziału zgodnie z propozycją Wykonawcy, to automatycznie zwiększy się liczba podmiotów mogących zaoferować lek Tofacytinib 5mg x 56 tabletek., co bezpośrednio przełoży się na ceny zaoferowane w postępowaniu w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe, wnosimy o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia poprzez wydzielenie dostawy leku Tofacytinib 5mg x 56 tabletek-50op. do odrębnego zadania.

Wyjaśnienie:

Wiążące są zapisy treści SIWZ.

Pytanie 15 dot. projektu umowy § 3

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostaw do „2 dni roboczych” licząc od chwili otrzymania zamówienia dla asortymentu zawartego w zadaniu nr 14?”

Wyjaśnienie:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 16 dot. zadania 7 poz. 1

„Czy Zamawiający dopuści wycenę produktu leczniczego dawek 2,5 g, 5g, 10 g?”

Wyjaśnienie:

Wiążące są zapisy treści SIWZ.

Pytanie 17 dot. zadania 8 poz. 1

„Czy Zamawiający dopuści wycenę produktu leczniczego dawek 2,5 g, 5g, 10 g?”

Wyjaśnienie:

Produkt leczniczy będzie podawany i rozliczany w ramach programu lekowego B67 zgodnie z SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający na mocy art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, o zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu wnoszenia wadium.

Obowiązujące terminy to:

termin składania ofert – 29 grudnia 2020 r. do godz. 12:00;
termin na wniesienie wadium – 29 grudnia 2020 r. do godz. 12:00;
termin otwarcia ofert – 29 grudnia 2020 r. godz. 13:00;

Sporządziła:
Aneta Sachajko

Zaakceptowała:
Anna Kokoć

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
M. Popławska
Małgorzata Popławska