

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu^(A)

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 25 lutego 2016 r.

AG.ZP.3320.69. .15.16

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i o unieważnieniu postępowania w zadaniach 6, 12, 20, 26, 31, 35.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę sprzętu terapeutycznego dla Pracowni Hemodynamiki** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zadanie 1

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 20,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,00 pkt.

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 59,04 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 89,04 pkt.

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 52,97 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 82,97 pkt.

Zadanie 2

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli ofert:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 3

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/NA/Po
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/AJ/Po
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po
ISO 22000 : 2005



KOMITET
UPOĄSZCZENIA
KARMIEŃIA
PIERSIĄ



tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Zadanie 4

Agencja Naukowo - Techniczna "Symico" Sp. z o.o., ul. Powstańców Śl. 54A/ 2, 53-333 Wrocław

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Agencja Naukowo - Techniczna "Symico" Sp. z o.o., ul. Powstańców Śl. 54A/ 2, 53-333 Wrocław – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 15,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 85,00 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 47,91 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 77,91 pkt.

DRG MedTek Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 61,31 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 15,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 76,32 pkt.

Zadanie 5

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 6

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Agencja Naukowo - Techniczna "Symico" Sp. z o.o., ul. Powstańców Śl. 54A/ 2, 53-333 Wrocław – oferta odrzucona.

Jednocześnie zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w przedmiotowym zadaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 3 700,00 zł. Natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 6 048,00 zł. i przewyższa kwotę przeznaczoną o 2 348,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym postępowanie w zadaniu 6 zostaje unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli: 4/ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Zadanie 7

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 8

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II, 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 9

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 10

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 11

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II, 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 12

Polimed Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Polimed Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Jednocześnie zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w przedmiotowym zadaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 399 600,00 zł. Natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 540 000,00 zł. i przewyższa kwotę przeznaczoną o 140 400,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym postępowanie w zadaniu 12 zostaje unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli: 4/ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Zadanie 13

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 14

Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/ 14, 00-496 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/ 14, 00-496 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 15

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 16

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 17

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 18

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II, 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 65,76 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 95,76 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 63,82 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 93,82 pkt.

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 41,73 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 71,73 pkt.

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 30,14 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 60,14 pkt.

Zadanie 19

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II, 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 65,76 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 95,76 pkt.

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 63,82 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 93,82 pkt.

Zadanie 20 – zadanie unieważnione, brak ofert.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu 20 – art. 93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”.

Zadanie 21

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II, 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych

punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 22

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 23

Maquet Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Maquet Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Promed S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 66,48 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 96,48 pkt.

Zadanie 24

St. Jude Medical Sp. z o.o., ul. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

St. Jude Medical Sp. z o.o., ul. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 25

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 26 – zadanie unieważnione, wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – oferta odrzucona

Polimed Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa – oferta odrzucona

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu 26 – art. 93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”.

Zadanie 27

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II, 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 63,17 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 93,17 pkt.

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 11,25 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 81,25 pkt.

Covidien Polska Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – oferta odrzucona

Zadanie 28

Volcano Europe bvba/ sprl, Excelsiorlaan 41, 1930 Zaventem, Belgia

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Volcano Europe bvba/ sprl, Excelsiorlaan 41, 1930 Zaventem, Belgia – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 29

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 70% i kryterium „Ocena techniczna - jakość” o znaczeniu 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 68,25 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,25 pkt.

Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 48,75 pkt, kryterium „ocena techniczna - jakość”: ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 78,75 pkt.

Zadanie 30

Volcano Europe bvba/ sprl, Excelsiorlaan 41, 1930 Zaventem, Belgia

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Volcano Europe bvba/ sprl, Excelsiorlaan 41, 1930 Zaventem, Belgia – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 31 – zadanie unieważnione, wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa – oferta odrzucona

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu 31 – art. 93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”.

Zadanie 32

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 33

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Comesa Polska Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 92,56 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 1,60 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 94,16 pkt.

Zadanie 34

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa – oferta odrzucona

Zadanie 35 – zadanie unieważnione, wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa – oferta odrzucona

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu 35 – art. 93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”.

Zadanie 36

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.

Zadanie 37

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.

Zadanie 38

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.

Zadanie 39

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.

Zadanie 40

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.

Zadanie 41

Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24, 04-082 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24, 04-082 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 2,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 88,20 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość

uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 88,20 pkt.

Zadanie 42

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium „Cena” o znaczeniu 98% i kryterium „Skrócony termin rozpatrzenia reklamacji” o znaczeniu 2%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa – kryterium „cena”: ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt, kryterium „skrócony termin rozpatrzenia reklamacji”: ilość uzyskanych punktów – 0,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 98,00 pkt.

Umowy zostaną zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 oraz art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Wojewódzkiego w Zamościu
lek. med. Andrzej Mielcarek