



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

Zamość, dnia 10 stycznia 2022 r.

DZP 3320.22.21

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 79, 110, 113, o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia w ramach zadania nr 34 i 112.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, 22- 400 Zamość (dalej: "Zamawiający"), stosownie do art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm., dalej „Pzp”), informuje, że w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

ZADANIE 34 Cewnik Trokar – postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – **oferta odrzucona.**

ZADANIE 79 Miseczki do odsysania ran.

Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14; 00-496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14; 00-496 Warszawa - kryterium „Cena”: **ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt**

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze – kryterium „Cena”: **ilość uzyskanych punktów – 15,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 55,00 pkt**

ZADANIE 110 Zestawy do hemodializy dwukanałowe

Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14; 00-496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14; 00-496 Warszawa - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1; 04-082 Warszawa - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 50,09 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 90,09 pkt

Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11; 00-633 Warszawa - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 48,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 88,00 pkt

Salus International Sp. z o.o. ul. Puławskiego 9; 40-273 Katowice - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 80,00 pkt

Teleflex Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A; 02-092 Warszawa – oferta odrzucona.

ZADANIE 112 Osłony na kamerę gamma – postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35; 02-546 Warszawa – oferta odrzucona.

ZADANIE 113 Klipsy Raney'a.

Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Wydłużony termin płatności” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl - kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Wydłużony termin płatności”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Comef Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gdańska 2; 40-719 Katowice – oferta odrzucona.

Jednocześnie Zamawiający, stosownie do dyspozycji art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, podaje uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert, które podlegały odrzuceniu w ramach poszczególnych zadań.

1. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze w ramach zadania nr 34 :

Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający w SWZ informował, że w zadaniu nr 34 wymaga cewnika Trokar o długości 40-50 cm, natomiast Wykonawca w swojej ofercie zaoferował cewnik o długości 34 cm +/- 1 cm, tak więc treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Fakt ten powoduje, że oferta Wykonawcy w zadaniu nr 34 podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5.

Podstawą prawną odrzucenia oferty w zadaniu nr 34 jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Teleflex Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A; 02-092 Warszawa w ramach zadania nr 110:

Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający w SWZ informował, że w zadaniu nr 110 wymaga zestawów do hemodializ dwukanałowych, sterylnych w rozmiarach 12 F x 24 cm i 12 F x 20 cm , natomiast Wykonawca w swojej ofercie zaoferował zestawy w rozmiarach 12 F x 20 cm i 12 F x 16 cm, tak więc treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Fakt ten powoduje, że oferta Wykonawcy w zadaniu nr 110 podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5.

Podstawą prawną odrzucenia oferty w zadaniu nr 110 jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35; 02-546 Warszawa w ramach zadania nr 112:

Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający w SWZ informował, że w zadaniu nr 112 wymaga osłony na kamerę Gamma, natomiast Wykonawca w swojej ofercie zaoferował osłonę na sondę śródoperacyjną, tak więc treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Fakt ten powoduje, że oferta Wykonawcy w zadaniu nr 112 podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5.

Podstawą prawną odrzucenia oferty w zadaniu nr 112 jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Comef Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gdańska 2; 40-719 Katowice w ramach zadania nr 113:

Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający w SWZ informował, że w zadaniu nr 113 wymaga klipsy typu Raney'a na skórę głowy, pakowane sterylnie w magazynkach po 10 sztuk, natomiast Wykonawca w swojej ofercie zaoferował klipsy do założenia narzędziem, tak więc treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Fakt ten powoduje, że oferta Wykonawcy w zadaniu nr 113 podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5.

Podstawą prawną odrzucenia oferty w zadaniu nr 113 jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zadaniu 32 i 112 z uwagi na fakt, że w tych zadaniach wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Podstawą prawną unieważnienia zadania nr 32 i 112 jest art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;”.

Małgorzata Popławska

/-/

Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu