

Łódź, dnia 8 lipca 2019 roku

- Do:** Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa
- Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki  
im. Papieża Jana Pawła II  
Aleje Jana Pawła II 10, 22-400 Zamość  
Tel.: +48 846773333  
Faks: +48 846386669  
E-mail: zamowienia@szpital.zam.pl  
www.szpital.zam.pl
- Odwołujący:** Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Lublinie  
ul. Północna 22a, 20-064 Lublin  
Tel. +48 426405777  
Fax: +48 422572816  
E-mail: przetargi@naprzod.pl  
Pełnomocnik: Katarzyna Adamczyk-Bąkowicz

**Dotyczy:** przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług transportu na rzecz osób dializowanych”, ogłoszonego w dniu 17 czerwca 2019 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 560863-N-2019, numer referencyjny: AG.ZP.3320.55.19.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 2 pkt. 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej: Pzp (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1986 j.t.), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj. określenia warunków udziału w postępowaniu i dokonania opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów Pzp.

### Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- I. **art. 186 ust. 2 zd. 2 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 22 ust. 1a i art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie w dniu 3 lipca 2019 r. zmiany ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) wbrew zarzutom uwzględnionego odwołania Odwołującego z 24 czerwca 2019 r. (sprawa o sygn. akt KIO 1180/19), w rzeczywistości spełniając żądania tego odwołania jedynie w części,
- II. **art. 22 ust. 1a i art. 29 ust. 1 i 2 i 30 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 5 pkt. 33a i art. 161ba ust. 1 i 2 i art. 161c ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych** poprzez wykreślenie z SIWZ warunku udziału w postępowaniu w postaci dysponowania minimum jednym pojazdem typu A i dwoma pojazdami typu B i jednoczesny brak wskazania zarówno w warunkach udziału w postępowaniu, jak i w opisie przedmiotu zamówienia, że przedmiotowe zamówienie należy wykonać pojazdami zgodnymi z normą PN-EN 1789, co uchybia obowiązkowi określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, oraz opisanie przedmiotu zamówienia na usługi transportu sanitarnego

w sposób dostatecznie precyzyjny, poprzez odniesienie się do Polskich Norm przenoszących normy europejskie,

- III. art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz 70b ust. 1 i 2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym i w zw. z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia, że przedmiotowe zamówienie powinno zostać wykonane pojazdami, w stosunku do których wydana została homologacja fabryczna odpowiednio pojazdu kompletnego, sanitarnego lub do transportu osób niepełnosprawnych ruchowo, pomimo ustawowego wymogu wykonania usług transportu sanitarnego pojazdami spełniającymi odpowiednie normy techniczne pod rygorem niedopuszczenia ich do obrotu w RP.

**Wnoszę ponadto o przeprowadzenie dowodu z:**

1. dokumentu normy PN-EN 1789+A2 na okoliczność rozróżnienia klas pojazdów służących do transportu pacjentów na A (w tym podtypy A1 i A2), B i C, przeznaczenia tych pojazdów według klas i ich wyposażenia. Z uwagi na niemożność kopiowania tego dokumentu bez zgody prezesa PKN, dokument w oryginale lub kopii po uzyskaniu stosownej zgody zostanie dostarczony stronom i KIO bezzwłocznie,
2. wnoszę o przeprowadzenie dowodu z odwołania z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie o sygn. KIO 1180/19 i pisma Zamawiającego z dnia 3 lipca 2019 r. o uwzględnieniu tego odwołania, na okoliczność braku wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 24 czerwca 2019 roku.

**Wobec powyższego żądam nakazania Zamawiającemu:**

1. dokonania zmiany SIWZ poprzez:
  - 1) dodanie w rozdziale V SIWZ, pkt. 1 lit. c), za słowami „Wykonawca musi wykazać, że dysponuje 6 szt. pojazdów przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia” słów „w tym minimum trzema pojazdami typu A (w tym dwoma pojazdami A1 i jednym pojazdem A2) zgodnymi z normą PN-EN 1789” - odnośnie zarzutów nr II,  
- ewentualnie, poprzez wykreślenie powyższego warunku udziału w postępowaniu i dodanie w rozdziale III SIWZ, „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” za słowami: „Wszystkie pojazdy muszą być sprawne technicznie oraz wyposażone w sprawny system klimatyzacji i ogrzewania.” słów „Do realizacji zamówienia należy przeznaczyć co najmniej 6 pojazdów, w tym minimum trzech ambulansów drogowych typu A (w tym dwa pojazdy A1 i jeden pojazd A2) zgodnych z normą PN-EN 1789.”,
  - 2) dodanie w rozdziale III SIWZ, „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” za słowami: „Wszystkie pojazdy muszą być sprawne technicznie oraz wyposażone w sprawny system klimatyzacji i ogrzewania” słów „odpowiednio pojazdu kompletnego, sanitarnego lub do transportu osób niepełnosprawnych ruchowo” - odnośnie zarzutu nr III,
2. dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu poprzez:
  - 1) dodanie w pkt. II.4) za słowami „Wszystkie pojazdy muszą być sprawne technicznie oraz wyposażone w sprawny system klimatyzacji i ogrzewania” słów „odpowiednio pojazdu kompletnego, sanitarnego lub do transportu osób niepełnosprawnych ruchowo” - odnośnie zarzutu nr III,
  - 2) dodanie w pkt. III.1.3) za słowami „Wykonawca musi wykazać, że dysponuje 6 szt. pojazdów przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia” słów: „w tym minimum trzema pojazdami typu A (w tym dwoma pojazdami A1 i jednym pojazdem A2)” - odnośnie zarzutu nr II,  
- ewentualnie, poprzez wykreślenie tych słów i dodanie w pkt. II.4) za słowami „Wszystkie pojazdy

*muszą być sprawne techniczne oraz wyposażone w sprawny system klimatyzacji i ogrzewania.”* słów „Do realizacji zamówienia należy przeznaczyć co najmniej 6 pojazdów, w tym minimum trzech ambulansów drogowych typu A (w tym dwa pojazdy A1 i jeden pojazd A2) zgodnych z normą PN-EN 1789.”.

**Oświadczam, iż Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny** we wniesieniu odwołania, ponieważ prowadzi działalność w zakresie transportu sanitarnego i zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a dokonanie przez Zamawiającego czynności postępowania z naruszeniem ustawy Pzp uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

## UZASADNIENIE

### I. Wstęp

W dniu 17 czerwca 2019 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w BZP oraz SIWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. Przedmiotem zamówienia są usługi transportu na rzecz osób dializowanych.

W dniu 24 czerwca 2019 roku Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, tj. określenia warunków udziału w postępowaniu i dokonania opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

#### I. **art. 22 ust. 1a w zw. z art. 30 ust. 1 pkt. 1 i 2 lit. a) oraz art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez:

- a) wskazanie w rozdziale V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”), pkt. 1 lit. c), że w celu wykazania zdolności technicznej lub zawodowej do wykonania zamówienia wykonawca musi wykazać, że dysponuje *cyt. 6 szt. pojazdów przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia w tym minimum jednym pojazdem typu A i dwoma pojazdami typu B, odpowiednimi do transportu jednej lub kilku osób dializowanych na noszach i/ lub w fotelu (-ach), spełniającymi wymagania zgodnie z normą PN-EN 1789 lub normą równoważną, co jest wymogiem nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia, gdyż pojazdy typu B zgodnie z normą PN-EN 1789 kwalifikuje się jako ambulanse ratunkowe, podczas gdy Zamawiający oczekuje wykonania jedynie transportu osób dializowanych, niewymagających opieki zdrowotnej i wykonywanego nie w trybie pilnym, lecz według stałego grafiku, do którego to transportu zgodnie z w/w normą przeznaczone są pojazdy typu A (ambulanse do transportu pacjentów), co utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu, gdyż w uprzywilejowanej pozycji postawieni są wykonawcy posiadający obok pojazdów typu A również pojazdy typu B, choć są one zbędne do wykonania zamówienia,*

- ewentualnie zaś, z daleko posuniętej ostrożności procesowej, także poprzez brak uzasadnienia, dlaczego zamówienie ma być wykonane przy wykorzystaniu aż dwóch pojazdów typu B, co także jest wymogiem nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia i uprzywilejującym wykonawców posiadających aż dwa takie pojazdy,

- ewentualnie zaś, z daleko posuniętej ostrożności procesowej, także poprzez brak ustanowienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej w postaci wpisu wykonawcy do rejestru podmiotów leczniczych, skoro zamówienie ma być wykonane przy pomocy pojazdów typu B, które to pojazdy są przeznaczone na użytek ratownictwa medycznego, zaś udzielanie świadczeń zdrowotnych w trybie zagrożenia życia jest działalnością leczniczą,

- b) wskazanie w rozdziale V SIWZ, pkt. 1 lit. c), że w celu wykazania zdolności

technicznej lub zawodowej do wykonania zamówienia wykonawca musi wykazać, że dysponuje co najmniej jednym pojazdem typu A, zgodnie z normą PN-EN 1789, przy czym norma ta rozróżnia w typie A pojazdu dwa jego podtypy: A1 (przeznaczony do przewozu jednego pacjenta) oraz A2 (przeznaczony do przewozu więcej niż jednego pacjenta); brak rozróżnienia na pojazd podtypu A1 i A2 powoduje, że wykonawca nie jest w stanie stwierdzić, jakiego konkretnie pojazdu potrzebuje dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu i ilu pacjentów będzie przewozić naraz w ramach wykonania zamówienia, zaś w wypadku zaoferowania przez wykonawców w postępowaniu zarówno pojazdów podtypu A1, jak i A2, oferty będą nieporównywalne, a zatem Zamawiający uchybił obowiązkowi wskazania minimalnych poziomów zdolności,

- c) wskazanie w rozdziale V SIWZ, pkt. 1 lit. c), że w celu wykazania zdolności technicznej lub zawodowej do wykonania zamówienia wykonawca musi wykazać, że dysponuje cyt. *sprzętem ułatwiającym bezpieczne wnoszenie i znoszenie po schodach osób tego wymagających przy udziale dodatkowej osoby do pomocy.*, co jest wymogiem nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia i nie zapewniającym weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, gdyż skoro zgodnie z SIWZ pojazdy mają być zgodne z normą PN-EN 1789 lub normą równoważną, to muszą być wyposażone dodatkowo w sprzęt wymieniony na str. 42-48 normy PN-EN 1789+A2, a zatem w rzeczywistości wymogi prawne wobec wykonawcy są wyższe niż wynika to z SIWZ,

II. art. 29 ust. 1 Pzp poprzez:

- a) wskazanie w rozdziale III SIWZ, „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, że *Pojazdy, biorące udział w realizacji przedmiotowego zamówienia, muszą posiadać homologację fabryczną, być sprawne technicznie oraz wyposażone w sprawny system klimatyzacji ogrzewania.*, bez jednak doprecyzowania, czy chodzi o homologację fabryczną pojazdu kompletnego (wraz z wyposażeniem), specjalnego sanitarnego czy też pojazdu do transportu osób niepełnosprawnych ruchowo, co wobec braku innych dookreśleń w SIWZ w tym zakresie utrudnia złożenie oferty i w efekcie czego złożone oferty mogą się okazać nieporównywalne, gdyż Zamawiający nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w myśl art. 29 ust. 1 Pzp,
- b) wskazanie w rozdziale III SIWZ, „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:” oraz w § 1 ust. 3 załącznika do SIWZ – wzór umowy, że *Transport osób dializowanych obejmuje: zabranie osoby z miejsca zamieszkania, dowiezenie do siedziby Zamawiającego, doprowadzenie lub dowiezenie do Stacji Dializ, przekazanie osoby dializowanej personelowi Zamawiającego, zabranie osoby dializowanej ze Stacji Dializ po wykonaniu dializy do pojazdu, przewiezenie do miejsca zamieszkania i odprowadzenie lub dowiezenie pod drzwi domu/ mieszkania oraz poinformowaniem domowników o fakcie przybycia osoby dializowanej, a w przypadku osoby samotnie zamieszkującej upewnienie się, że przywieziona osoba weszła do domu/ mieszkania.*, podczas gdy w załączniku nr 6 do SIWZ – grafiku przewozów Zamawiający przewidział, że w zleceniu przewozów na poniedziałek-środe-piątek II zmianę pojazd nr 4 ma przewieźć z ul. Oboźnej w Zamościu pacjenta, co do którego dopisana jest uwaga „LEŻĄCY”, przy jednoczesnym braku uwzględnienia tej okoliczności w opisie przedmiotu zamówienia – w przypadku zaś pacjenta leżącego (niezdolnego do samodzielnego poruszania się) niewystarczające jest odprowadzenie lub dowiezenie pacjenta do drzwi czy upewnienie się, że przywieziona osoba weszła do mieszkania, skoro nie porusza się samodzielnie, podczas gdy transport pacjentów leżących wymaga innego sprzętu i personelu a jego ewentualne uwzględnienie w ofercie wymagałoby

odpowiednio innego skalkulowania ceny w ofercie,

- III. art. 29 ust. 3a w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez wskazanie w rozdziale III SIWZ, „Dodatkowe wymagania”: pkt. 4 oraz w § 11 ust. 1 załącznika do SIWZ – wzór umowy, że *Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę/ podwykonawcę na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy), osób wykonujących następujące czynności w zakresie realizacji przedmiotu umowy: przewóz pacjentów oraz ratownictwo medyczne*, podczas gdy przedmiotem zamówienia jest transport osób dializowanych, który dla wykonania go nie wymaga udziału ratowników medycznych i Zamawiający nie wymaga w żadnym innym miejscu SIWZ wykonania zamówienia przy udziale ratowników medycznych, zatem niezgodne z Pzp jest określanie wymogu zatrudnienia tych osób, skoro nie będą one wykonywały wskazanych przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia w myśl art. 29 ust. 3a Pzp, a ponadto taki wymóg faworyzuje wykonawców zatrudniających dodatkowo ratowników medycznych, choć ich zatrudnienie nie jest wymagane do wykonania zamówienia,
- IV. art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** poprzez nadużycie pozycji dominującej Zamawiającego w przetargu przez zastrzeżenie w § 8 ust. 7 załącznika do SIWZ – wzór umowy, że *Zamawiający uzna, że w świetle powyższego wyjaśnienia niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nie potwierdziło się, Wykonawca nie zostanie obciążony karą umowną.*, co w istocie prowadzi do zagwarantowania Zamawiającemu arbitralnego prawa do nałożenia kary umownej na wykonawcę, abstrahując od zasadności lub niezasadności jej nałożenia i wyjaśnień wykonawcy, uzależniając je jedynie od „uznania Zamawiającego”.

Wobec powyższego Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu:

1. dokonania zmiany SIWZ poprzez:
- 3) wykreślenie w rozdziale V SIWZ, pkt. 1 lit. c) słów „*w tym minimum jednym pojazdem typu A i dwoma pojazdami typu B*” i zastąpienie ich słowami „*w tym minimum trzema pojazdami typu A (w tym dwoma pojazdami A1 i jednym pojazdem A2)*” - odnośnie zarzutu nr I lit. a i b,
- 4) dodanie w rozdziale V SIWZ, pkt. 1 lit. c) za słowami „*sprzętem ułatwiającym bezpieczne wnoszenie i znoszenie po schodach osób tego wymagających przy udziale dodatkowej osoby do pomocy*” słów „*oraz pozostałym wyposażeniem wymaganym odpowiednio dla pojazdów typu A1 i A2 zgodnie z normą PN-EN 1789*” - odnośnie zarzutu nr I lit. c,
- 5) dodanie w rozdziale III SIWZ, „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” za słowami: „*Pojazdy, biorące udział w realizacji przedmiotowego zamówienia, muszą posiadać homologację fabryczną*” słów „*odpowiednio pojazdu kompletnego, sanitarnego lub do transportu osób niepełnosprawnych ruchowo*” - odnośnie zarzutu nr II lit. a,
- 6) dodanie w rozdziale III SIWZ, „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” oraz w § 1 ust. 3 załącznika do SIWZ – wzór umowy za słowami: „*a w przypadku osoby samotnie zamieszkującej upewnienie się, że przywieziona osoba weszła do domu/ mieszkania.*” słów: „*W przypadku osób o ograniczonej zdolności ruchowej, w razie takiej potrzeby, transport takich osób poza pojazdem dokonuje się na noszach.*” - odnośnie zarzutu nr II lit. b,
- 7) wykreślenie w rozdziale III SIWZ, „Dodatkowe wymagania”: pkt. 4 oraz w § 11 ust. 1 załącznika do SIWZ – wzór umowy słów „*oraz ratownictwo medyczne*” - odnośnie zarzutu nr III,
- 8) wykreślenie § 8 ust. 7 załącznika do SIWZ – wzór umowy – odnośnie zarzutu nr IV,
- 9) ewentualnie, w razie nieuznania, że zarzut nr I lit. a jest uzasadniony, wykreślenie w rozdziale V SIWZ, ust. 1 pkt. 2 lit. a słów „*nie stawia wymagań w tym zakresie*” i zastąpienie ich słowami „*wymaga aby wykonawca wykazał się wpisem do odpowiedniego*

- rejestru podmiotów leczniczych”,
2. dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu poprzez:
  - 3) dodanie w pkt. II.4) za słowami „a w przypadku osoby samotnie zamieszkującej upewnienie się, że przywieziona osoba weszła do domu/ mieszkania” słów „W przypadku osób o ograniczonej zdolności ruchowej, w razie takiej potrzeby, transport takich osób poza pojazdem dokonuje się na noszach.” - odnośnie zarzutu nr II lit. b,
  - 4) dodanie w pkt. II.4) za słowami „Pojazdy, biorące udział w realizacji przedmiotowego zamówienia, muszą posiadać homologację fabryczną” słów „odpowiednio pojazdu kompletnego, sanitarnego lub do transportu osób niepełnosprawnych ruchowo” - odnośnie zarzutu nr II lit. a,
  - 5) wykreślenie w pkt. III.1.3) słów „w tym minimum jednym pojazdem typu A i dwoma pojazdami typu B” i zastąpienie ich słowami „w tym minimum trzema pojazdami typu A (w tym dwoma pojazdami A1 i jednym pojazdem A2)” - odnośnie zarzutu nr I lit. a i b,
  - 6) dodanie w pkt. III.1.3) za słowami „sprzętem ułatwiającym bezpieczne wnoszenie i znoszenie po schodach osób tego wymagających przy udziale dodatkowej osoby do pomocy” słów „oraz pozostałym wyposażeniem wymaganym odpowiednio dla pojazdów typu A1 i A2 zgodnie z normą PN-EN 1789” - odnośnie zarzutu nr I lit. c,
  - 7) ewentualnie, w razie nieuznania, że zarzut nr I lit. a jest uzasadniony, dodanie w pkt. III.1.1) za słowami „Określenie warunków:” słów „Zamawiający wymaga aby wykonawca wykazał się wpisem do odpowiedniego rejestru podmiotów leczniczych”.

Pismem z dnia 3 lipca 2019 roku Zamawiający poinformował, że uwzględnił zarzuty przedstawione w w/w odwołaniu. Zamawiający, po przeanalizowaniu odwołania, uznał za uzasadnione przedstawione w nim argumenty dotyczące wątpliwości co do warunków udziału w postępowaniu i opisu przedmiotu zamówienia. W świetle przedstawionych w treści odwołania okoliczności Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Kolejnym pismem z dnia 3 lipca 2019 roku Zamawiający wskazał, w jaki sposób zmodyfikował SIWZ i ogłoszenie o zamówieniu. Zamawiający uczynił zadość zarzutom nr II lit. b), III i IV w/w odwołania i odpowiadającym im żądaniom. Odwołujący zarzuca natomiast, że Zamawiający, pomimo formalnego uwzględnienia odwołania przed KIO, uchybił spełnieniu pozostałym żądaniom w/w odwołania.

## **II. Uzasadnienie zarzutów odwołania**

### **A) Zarzut naruszenia art. 186 ust. 2 zd. 2 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 22 ust. 1a i art. 7 ust. 1 Pzp**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Z przepisu tego wynika zatem, że w przypadku uwzględnienia odwołania w całości zamawiający jest zobowiązany do uczynienia zadość jego żądaniom. Jak słusznie podkreśla się w orzeczeniach Izby, „art. 186 ust. 2 zd. pierwsze p.z.p. wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów nie odnosi się do sposobu, w jaki zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniemi odwołania. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, to zobowiązany jest do wykonania

wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. drugie p.z.p.” (postanowienie KIO z 8.08.2012 r., KIO 1631/12, LEX nr 1217163). Odwołujący zarzucał określenie warunków udziału w postępowaniu i opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem Pzp. W uzasadnieniu poniższych zarzutów Odwołujący przedstawia, w jaki sposób Zamawiający uchybił uczynieniu zadość żądaniom Odwołującego, podtrzymując w tym zakresie zarzuty odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1180/19, za wyjątkiem zarzutów nr II lit. b), III i IV odwołania z dnia 24 czerwca 2019 r., dostosowując jednocześnie żądania tamtego odwołania do zmodyfikowanej w dniu 3 lipca 2019 r. treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

Jednocześnie podkreślić należy, że poprzez złożenie formalnie oświadczenia o uwzględnieniu odwołania w całości, a de facto spełnienie jego żądań jedynie w części, Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 Pzp, gdyż jego zachowanie doprowadziło do umorzenia przez KIO postępowania wywołanego odwołaniem z dnia 24 czerwca 2019 r., a Odwołujący nie miał możliwości wyjaśnienia swoich argumentów na rozprawie wyznaczonej na dzień 5 lipca 2019 r. Gdyby Zamawiający oświadczył, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie w części, w pozostałej zaś części pozostawiając rozstrzygnięcie Krajowej Izbie Odwoławczej, Odwołujący miałby okazję do popierania tego odwołania i uzyskania potwierdzenia swoich racji także w zakresie, w jakim Zamawiający de facto uczynił wbrew zarzutom i żądaniom odwołania. Takie nielojalne i niekonsekwentne postępowanie Zamawiającego jest niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji.

**B) Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1a i art. 29 ust. 1 i 2 i 30 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 5 pkt. 33a i art. 161ba ust. 1 i 2 i art. 161c ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych**

Zgodnie z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, *Transport sanitarny wykonywany jest specjalistycznymi środkami transportu lądowego, wodnego i lotniczego. Środki transportu sanitarnego, o których mowa w ust. 1, muszą spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane. Zgodnie zaś z art. 161c tej ustawy, Fundusz oraz podmiot leczniczy, zawierają umowy o wykonywanie transportu sanitarnego z podmiotami dysponującymi środkami transportu.*

Transport osób dializowanych to jeden z rodzajów transportu sanitarnego. Definicja legalna transportu sanitarnego zawarta jest w art. 5 pkt 33a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (Dz.U.2015.581 j.t. z późn. zm.), zgodnie z którym transportem sanitarnym jest przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu. Ponadto, zgodnie z przepisami działu VIa ustawy, *transport sanitarny wykonywany jest specjalistycznymi środkami transportu lądowego, wodnego i lotniczego, a środki transportu sanitarnego muszą spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane* (art. 161ba przedmiotowej ustawy). Na okoliczność, że w istocie przedmiot zamówienia wskazuje na wykonanie transportu sanitarnego zgodnie z powyższym przepisem, można przytoczyć także kod Wspólnego Słownika Zamówień (CPV), którym posłużył się Zamawiający w SIWZ: CPV: 60.13.00.00-8, który oznacza właśnie transport sanitarny (*Usługi w zakresie specjalistycznego transportu drogowego osób*). Zgodnie bowiem z art. 5 pkt. 33a tej ustawy, przez transport sanitarny należy rozumieć *przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu.* Podmiot leczniczy, jakim jest Zamawiający, powinien w konsekwencji udzielić przedmiotowego zamówienia wyłącznie podmiotom, które posiadają stosowne środki transportu sanitarnego. Nie wolno zatem wykonać przedmiotu

zamówienia innym pojazdem niż specjalnym pojazdem sanitarnym. Pojazdem takim może być tylko karetka typu A, ewentualnie pojazd do przewozu osób niepełnosprawnych w przypadku pacjentów niewymagających opieki.

Zgodnie z normą PN-EN 1789, ambulanse drogowe dzielą się na: ambulans do transportu pacjentów (typy A1, A2), ambulans ratunkowy (typ B) i ruchoma jednostka intensywnej opieki (typ C) (dowód: norma, s. 6). Typ A to ambulans do transportu pacjentów, skonstruowany i wyposażony do transportu pacjentów, co do których nie przewiduje się, że staną się pacjentami w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Typ A1 jest odpowiedni do transportu jednego pacjenta, podczas gdy typ A2 jest odpowiedni do transportu jednego pacjenta lub kilku pacjentów. Typ B to ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu, podstawowego leczenia i monitorowania pacjentów. Typ C to ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu, zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjentów (norma, s. 9).

Z opisu przedmiotu zamówienia i załącznika nr 6 do SIWZ (grafik) wynika, że chodzi o prosty transport pacjentów, według z góry zaplanowanych tras i określonych stałych dniach i porach. Nie przewiduje się konieczności leczenia czy monitorowania stanu zdrowia pacjentów w pojazdach. Nie przewiduje się także transportu w trybie nagłym czy pilnym (cito), o którym mowa w art. 3 pkt. 8 ustawy o systemie Państwowego Ratownictwa Medycznego. W konsekwencji, właściwe do wykonania zamówienia są wyłącznie pojazdy typu A, względnie pojazdy do przewozu osób niepełnosprawnych.

Odwołujący, wnosząc odwołanie z 24 czerwca 2019 r., oczekiwał, że Zamawiający sprecyzuje, jakich konkretnie pojazdów oczekuje do przewozu pacjentów, biorąc pod uwagę, że Zamawiający wskazał na nieproporcjonalny wymóg posiadania pojazdów typu B i nie wytłumaczył, czy spośród pojazdów typu A będzie oczekiwał pojazdu typu A1 (do przewozu jednego chorego naraz) czy też pojazdu typu A2 (do przewozu więcej niż jednego pacjenta naraz). Brak takiego wskazania mógł prowadzić do wniesienia ofert o sprzecznej treści, nieporównywalnych, a w praktyce do kłopotliwej oceny tych ofert względem zgodności z SIWZ. Wskazując jednak na skutek uwzględnienia odwołania, że Zamawiający oczekuje jedynie wykazania posiadania pojazdów zdolnych do wykonania zamówienia **Zamawiający jedynie pogłębił wątpliwości potencjalnego wykonawcy co do tego, jakie pojazdy będą odpowiadały spełnieniu tego warunku.** Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp, *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.* Zamawiający powinien zatem opisać ten warunek poprzez odniesienie do konkretnych norm i rodzajów pojazdów, w przeciwnym bowiem razie nie ma możliwości weryfikacji zgodności z SIWZ potencjalnych ofert złożonych w postępowaniu. Brak jest bowiem wskazania minimalnych poziomów zdolności. Odwołujący podnosi, że minimalnie zdolne do wykonania zamówienia są pojazdy sanitarne typu A oraz pojazdy do przewozu osób niepełnosprawnych.

Jednocześnie, żądanie odwołania z dnia 24 czerwca 2019 r. można było spełnić także w inny sposób – poprzez dokonanie innej modyfikacji SIWZ, mianowicie w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Innymi słowy, zapis SIWZ, że w ramach warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądania wykazania dysponowania 6 szt. pojazdów przeznaczonych do wykonania przedmiotowego zamówienia byłby akceptowalny, gdyby towarzyszył mu odpowiedni zapis w opisie przedmiotu zamówienia – w ten właśnie sposób, że to w opisie przedmiotu zamówienia znajdowałby się wymóg spełnienia odpowiednich norm technicznych przez te pojazdy. Poprzez brak dodania takiego zapisu opis przedmiotu zamówienia stał się nieprzejrzysty, co uzasadnia

naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp. Okoliczność, że w ten sposób zamówienie może zostać udzielone wykonawcy nieposiadającemu tego typu pojazdów, wbrew wymogom prawnym, uzasadnia zaś naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp. Na skutek działań Zamawiającego z SIWZ zniknął też zupełnie jakikolwiek ślad wymagania, aby pojazdy spełniały odpowiednie normy techniczne, co uzasadnia naruszenie art. 30 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp, bowiem przedmiot zamówienia został opisany bez odniesienia się do właściwych norm.

**C) Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz 70b ust. 1 i 2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym i w zw. z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych**

W myśl art. 29 ust. 1 Pzp, *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

Zgodnie zaś z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, *Domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych lub specyfikacji zharmonizowanych.* W art. 1 ust. 1a tej ustawy wyjaśniono także, że ustawę tę stosuje się m.in. do maszyn, a zatem także do pojazdów mechanicznych.

Zgodnie z art. 70b ust. 1 i 2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, nowy typ pojazdu, typ przedmiotu wyposażenia lub części, który ma być wprowadzony do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, powinien spełniać wymagania techniczne, odpowiednie dla danej kategorii pojazdu, zaś spełnienie tych wymagań potwierdza się w procedurze homologacji. Wyposażenie pojazdu także podlega kontroli w procedurze homologacji (art. 70t ust. 1, art. 70z1 ust. 1 pkt. 1 ustawy). Zgodnie zaś z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, transport sanitarny wykonywany jest specjalistycznymi środkami transportu lądowego, wodnego i lotniczego. Środki transportu sanitarnego muszą spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane. Na podstawie transpozycji normy europejskiej do polskiego porządku norm, w trybie ustawy o systemie oceny zgodności, normą określającą lądowe środki transportu sanitarnego jest norma PN-EN 1789. Zgodnie zaś z tabelą nr 3 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (Dz.U. z 2016 r. poz. 1088 j.t.), wśród pojazdów specjalnych rozróżniono także pojazd sanitarny. Niemniej, po uzyskaniu stosownego certyfikatu, za zgodność z normą powyższą można zatwierdzić także pojazd przeznaczony do przewozu osób niepełnosprawnych.

W związku z tym, Zamawiający powinien był doprecyzować, jakiej skali homologacji dla pojazdów oczekuje, aby oferty w postępowaniu, które zostaną złożone, były w tym zakresie porównywalne. Z uwagi na przedmiot zamówienia, jakim jest transport osób chorych, najbezpieczniejszym rozwiązaniem byłoby wymaganie homologacji dla pojazdu kompletnego, z pełnym wyposażeniem, przy czym powinien to być pojazd zarejestrowany jako pojazd specjalny sanitarny albo jako pojazd do przewozu osób niepełnosprawnych.

Brak żądania w zakresie homologacji prowadzi zaś do naruszenia wyżej wskazanych przepisów. Celem homologacji pojazdów w ogóle jest ocena ich zgodności z normami technicznymi. W konsekwencji, homologacja przesądza, czy dany pojazd spełnia właściwą dla niego normę techniczną.

Zamawiający, uwzględniając odwołanie z 24 czerwca 2019 r., jednocześnie wykreślił wymóg posiadania homologacji pojazdów. Zarzut ten uzupełnia się zatem z zarzutem poprzednim. Skoro bowiem wymagane jest wykonanie przedmiotowego zamówienia pojazdami specjalnymi, spełniającymi stosowne normy (art. 161ba ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej), niedopuszczalne jest wykonanie zamówienia pojazdami bez homologacji. Pojazdy te po pierwsze bowiem nie mogą zostać dopuszczone do obrotu, a po drugie – nie potwierdzono urzędowo spełnienie przez nie norm technicznych, o których wyżej mowa. Wykreślenie przez Zamawiającego zapisu wymagającego homologacji sprawia błędne wrażenie, że wykonanie zamówienia będzie możliwe także innymi pojazdami, choćby po ich wyprodukowaniu ze zmodyfikowanymi nadwoziami tak, aby przypominały pojazdy sanitarne, lecz bez sprawdzenia, czy rzeczywiście tak jest. Uczciwa konkurencja wymaga także równości konkurentów. Jeżeli zaś abstrahuje się od kontroli pod kątem wymogów legalnych, istnieje duża szansa wygrania przetargu przez wykonawcę, który nie spełnił stosownych wymogów, przez co mógł zaoferować niższą cenę.

W załączeniu:

1. odpis aktualny z KRS Odwołującego;
2. dowód uiszczenia wpisu;
3. pełnomocnictwo;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu,
5. odwołanie z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie o sygn. KIO 1180/19,
6. pismo Zamawiającego z dnia 3 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. KIO 1180/19 o uwzględnieniu odwołania z 24 czerwca 2019 r.

Kolumna Transportu Sanitarnego  
**TRIOMED Sp. z o.o.**  
20-064 Lublin, ul. Północna 22A  
NIP: 9462402424; REGON: 432682717

*Katarzyna Adamczyk-Borkowicz*