



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

Zamość, dnia 23 października 2023 r.

DZP 3320.33.23

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 60, 78 oraz o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 56, 60, 92, 93.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm. dalej „Pzp”), informuje, że w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku** jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

ZADANIE 56 - postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Sumi Sp. z o.o. Sp. k. ul. Drobiarska 35; 05-070 Sulejówek – **oferta odrzucona.**

ZADANIE 60

Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35; 02-546 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najniższą cenę. SWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego postępowania zostanie uznana oferta z najniższą ceną.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35; 02-546 Warszawa - **kryterium „Cena”:
ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.**

Sumi Sp. z o.o. Sp. k. ul. Drobiarska 35; 05-070 Sulejówek – **oferta odrzucona**

Jednocześnie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że postępowanie w zakresie zadania nr 60 zostaje unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 Pzp. Powołany przepis stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia tj. 220,00 zł. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 1.597,32 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o 1.377,32 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie

zadania nr 60 do ceny oferty najkorzystniejszej, co powoduje, że Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie we wskazanym zakresie.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 60 jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty, lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

ZADANIE 78.

Optimed-Pro Anna Szewczyk ul. Forteczna 5; 32-086 Węgrzce.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najniższą cenę. SWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego postępowania zostanie uznana oferta z najniższą ceną.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Optimed-Pro Anna Szewczyk ul. Forteczna 5; 32-086 Węgrzce - **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.**

Teleflex Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16 a; 02-092 Warszawa – **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 73,34 pkt.**

ZADANIE 92 - postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Sumi Sp. z o.o. Sp. k. ul. Drobiarska 35; 05-070 Sulejówek – **oferta odrzucona.**

ZADANIE 93 - postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14; 02-823 Warszawa – **oferta odrzucona.**

Jednocześnie Zamawiający, stosownie do dyspozycji art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, podaje uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

1. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Sumi Sp. z o.o. Sp. k. ul. Drobiarska 35; 05-070 Sulejówek w ramach zadania nr 56, 60 i 92: Zamawiający w SWZ wymagał, aby oferta złożona przez Wykonawcę zawierała między innymi ofertę cenową. Zamawiający informował również w SWZ w rozdziale XVIII. zatytułowanym „sposób obliczania ceny”, że Wykonawcy są zobowiązani do zachowania sposobu obliczania ceny (sporządzania oferty cenowej) zgodnie ze wzorem formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył ofertę cenową, która została sporządzona w nieprawidłowy sposób. W złożonej ofercie cenowej dla zadania nr 56, 60 i 92 Wykonawca nie wykazał ceny jednostkowej netto, która jest podstawą do obliczenia wartości brutto zamówienia. Brak jednostkowej ceny netto powoduje, że treść złożonej przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W powyżej opisanych okolicznościach Zamawiający jest zobowiązany do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawą prawną odrzucenia oferty w ramach zadania nr 56, 60 i 92 jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14; 02-823 Warszawa w ramach zadania nr 93: Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający informował w wyjaśnieniach do treści SWZ z dnia 17 maja 2023 r. dot. pytania nr 144, że Wykonawca jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą badań klinicznych odnoszących się do zamkniętego systemu do kontrolowanej zbiórki stolca oferowanego w zadaniu nr 93. W Państwa ofercie stwierdzono brak wyżej wymienionego i wymaganego dokumentu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 23 sierpnia 2023 r., zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie brakujących badań klinicznych dot. oferowanego w zadaniu nr 93 przedmiotu zamówienia. W wyznaczonym terminie Wykonawca przedstawił przedmiotowe badania ale w języku obcym, bez tłumaczenia na język polski. Zamawiający jednoznacznie określił w SWZ w rozdziale XV. zatytułowanym „opis sposobu przygotowania oferty” w pkt. 5, że dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Przedstawione przez Wykonawcę badania kliniczne w języku obcym nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w SWZ. Fakt ten powoduje, że oferta Wykonawcy w ramach zadania nr 93 podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5.

Podstawą prawną odrzucenia oferty w zadaniu nr 93 jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w ramach zadania 56, 92 i 93 z uwagi na fakt, że w tych zadaniach jedyne złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 56, 92 i 93 jest art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Adam Fimiarz

/-/

Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu