



Lublin, dnia 31 grudnia 2018 roku

Do:
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: **Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II,**
al. Jana Pawła II 10, 22-400 Zamość,
tel. +48 846 773 329, faks +48 846 386 669
e-mail: zamowienia@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl

Odwołujący: **CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18
e-mail: damian.snopek@cgm.com

reprezentowana przez:

Damiana Snopka

Nazwa postępowania: *Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla SP Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu wraz z dostawą i uruchomieniem infrastruktury informatycznej (AG.ZP.3320.81.18)*

Numer ogłoszenia w Dzienniku S245 560562-2018-PL
Urzędowym UE

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie** korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „p.z.p.”



składam odwołanie

wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla SP Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu wraz z dostawą i uruchomieniem infrastruktury informatycznej” prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu.

Powyższymi czynnościami **zarzucam** naruszenie:

- 1) **art. 7 ust. 1 p.z.p.** oraz **art. 22 ust. 1a p.z.p.** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykonania co najmniej dwóch zamówień (rozumianych jako jedna umowa) o wartości co najmniej 3.000.000 PLN brutto, których przedmiotem była:
 - a) dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego obejmującego min. serwery, sprzęt sieciowy;
 - b) dostawa i wdrożenie wraz z serwisem systemu informatycznego obsługującego działalność podmiotu medycznego w zakresie części medycznej (HIS), obejmującej m.in. rozliczenia z płatnikami (w tym z NFZ), ruch chorych, przychodnię, zlecenia, aptekę, e-usługi;
 - c) dostawę i wdrożenie wraz z serwisem systemu informatycznego obsługującego działalność podmiotu medycznego w części administracyjnej;
 - d) dostawę i wdrożenie wraz z serwisem Systemu Obiegu Dokumentów (sekcja III.1.3 – str. 4 ogłoszenia o zamówieniu, rozdział XI.2 pkt 4 - str. 5 SIWZ)

który to warunek narusza przywołane przepisy p.z.p. i jest równoznaczny z obowiązkiem wykazania się realizacją dwóch zamówień o szerokim zakresie (w praktyce identycznym z zakresem udzielanego zamówienia), wykonanych na rzecz szpitali oraz łączącym w sobie dostawę systemów, które w praktyce rynkowej w większości nie są wdrażane w ramach jednego zamówienia, o wartości progowej określonej przez Zamawiającego, przez co stawiany warunek w sposób nieuprawniony ogranicza dostęp do zamówienia.

- 2) **art. 7 ust. 1 p.z.p.** oraz **art. 29 ust. 2 p.z.p.** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej:
 - serwerów (serwer-host środowiska wirtualizacji, serwer bazodanowy, serwer zarządzający - opisane w Załączniku nr 1 do SIWZ – OPZ, tabele 2.10.1, 2.10.2 i 2.10.3),
 - macierzy SAN MD1 (opisanej w Załączniku nr 1 do SIWZ – OPZ, tabela 2.10.6),
 - przełączników LAN do komunikacji pomiędzy serwerami oraz infrastrukturą Zamawiającego (opisane w Załączniku nr 1 do SIWZ – OPZ, sekcja 2.10.8),



przy wykorzystaniu kombinacji parametrów (szczegółowo opisanej w dalszej części odwołania) wskazujących na konkretne urządzenia tj. serwery **HP DL360**, macierzy **HP P2000** oraz przetłączników **HPE Aruba 2920-24G Switch (9726A)**, co narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

- 3) **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez wprowadzenie obowiązku zaprezentowania podczas prezentacji systemu 116 funkcjonalności obligatoryjnych oraz 25 punktowanych (łącznie 141 funkcjonalności) w ciągu 6 godzin (Załącznik nr 5 do SIWZ tiret 13), który to czas jest niewystarczający do zaprezentowania tak dużej liczby funkcjonalności, przez co Wykonawca zostaje narażony na ryzyko odrzucenia oferty z uwagi na brak możliwości zaprezentowania wszystkich funkcjonalności, co narusza zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców.
- 4) **art. 7 ust. 1 p.z.p.** oraz **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** poprzez wprowadzenie wymogu wykonania integracji z systemami posiadanymi przez Zamawiającego tj. systemami RIS/PACS (producent: ALTERIS), systemem laboratoryjnym (producent: GEM Sp. z o.o.) oraz systemem obsługi sterylizatorni (producent: DOBROMED), w zakresie opisanym w SIWZ (Załącznik nr 1 do SIWZ: OPZ – sekcja 2.2.31), w sytuacji gdy Zamawiający nie zapewnia żadnych informacji na temat właściwości technicznych integrowanych systemów, co w szczególności dotyczy zwłaszcza:
 - a) informacji co do istnienia w tych systemach interfejsów wymiany danych,
 - b) wskazania rodzaju interfejsów, o których mowa w pkt a (jeśli takie interfejsy istnieją),
 - c) szczegółowego opisu interfejsów wymiany danych, wraz opisem komunikatów;
 - d) dostępu do kodów źródłowych integrowanych systemów;
 - e) szczegółowego opisu struktur baz danych wykorzystywanych przez integrowane systemy, z opisem wszystkich tabel i indeksów wraz opisem powiązań między nimi

co stanowi brak opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiający złożenie oferty (art. 29 ust. 1 p.z.p.) oraz co narusza zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p.) dając producentom systemów integrowanych możliwość eliminowania z postępowania potencjalnych wykonawców.

Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia oraz SIWZ wskazanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje bowiem oprogramowanie oraz usługi podobne do tych, jakie są przedmiotem zamówienia. Postanowienia SIWZ zawierają jednak wymagania które zostały sformułowane w sposób który ograniczający uczciwą konkurencję w prowadzonym postępowaniu. Powyższe dotyczy zarówno opisu przedmiotu zamówienia, co dotyczy zwłaszcza ustalenia nadmiarowych warunków udziału w postępowaniu oraz opisanie



przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i w sposób preferujący konkretnych dostawców/producentów. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Zmienione ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ zostały opublikowane w dniu **20 grudnia 2018 r.**, a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 185 ust. 8 p.z.p.

Uzasadnienie

Ad. 1// Nieproporcjonalność warunku:

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w SIWZ wprowadził następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności zawodowej:

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi wykazać że jest zdolny do wykonania zamówienia, tj. w ciągu ostatnich **5 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej dwa zamówienia (zamówienie rozumiane jako jedna umowa), o wartości minimum **3 000 000 zł** brutto (słownie: trzy miliony zł), którego przedmiotem była:

- a) dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego obejmującego min. serwery, sprzęt sieciowy,
- b) dostawa i wdrożenie wraz z serwisem systemu informatycznego obsługującego działalność podmiotu medycznego w zakresie w części. medycznej (HIS) obejmującej m.in. rozliczenia z płatnikami (w tym NFZ), ruch chorych, przychodnię, zlecenia, aptekę, e-usługi,
- c) dostawa i wdrożenie wraz z serwisem systemu informatycznego obsługującego działalność podmiotu medycznego w części administracyjnej,
- d) dostawa i wdrożenie wraz z serwisem Systemu Obiegu Dokumentów.

Tak postawiony warunek narusza przepisy art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 22 ust. 1a p.z.p. Zgodnie z treścią pierwszego z wymienionych wyżej przepisów obowiązkiem zamawiającego jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Z kolei na zasadzie unormowania zawartego w art. 22 ust. 1a p.z.p. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy wymagań.

Jak podnosi się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności. Ocena czy ustalony warunek udziału w postępowaniu nie jest nadmierny wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 stycznia 2018 r., KIO 2737/17).



Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący podnosi, iż nieuzasadnione i sprzeczne z powyższymi zasadami jest żądanie wykazania się przez wykonawców realizacją dwóch zamówień obejmujących praktycznie pełny zakres udzielanego zamówienia, co w szczególności dotyczy wymogu objęcia dostawą referencyjną także wdrożenia systemu obiegu dokumentów (EOD).

Odwołujący podnosi, że już z istoty systemu EOD wynika, iż praktycznie jest on systemem niezwiązanym z działalnością leczniczą szpitala (nie służy on obsłudze udzielania świadczeń medycznych). System EOD jest systemem przeznaczonym przede wszystkim do ewidencjonowania i zarządzania korespondencją oraz do zarządzania prowadzonymi sprawami. Wynika to już chociażby z opisu wymagań zawartych w Załączniku nr 1 do SIWZ (OPZ – rozdział 2.6 System Elektronicznego Obiegu Dokumentów). Z tego też względu w praktyce rynkowej dostawy systemu EOD często realizowane są w ramach odrębnych zamówień, co dotyczy również podmiotów placówek szpitalnych. Praktyką powszechną nie jest więc udzielanie kompleksowych zamówień na dostawę wszystkich systemów opisanych w treści stawianego warunku, co powoduje, że niewiele podmiotów na rynku dysponuje doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż w postępowaniu niniejszym warunek został skonstruowany w ten sposób, iż dostawy referencyjne muszą być realizowane wyłącznie na rzecz placówek szpitalnych. Tylko one są bowiem zamawiającymi, u których wdrażane są systemy klasy HIS (system z pkt b warunku). To zaś dodatkowo zwiększa restrykcyjność stawianego warunku.

Odwołujący wskazuje, że system EOD ma charakter specyficzny, odrębny od systemu HIS. Ponadto odbiorcami systemów EOD mogą być podmioty o zróżnicowanym statusie (począwszy od podmiotów publicznych, na przedsiębiorstwach kończąc). Z pewnością nie są to więc tylko szpitale. Tymczasem warunek stawiany przez Zamawiającego uniemożliwia powołanie się na doświadczenie (zdolności) nabyte w trakcie wdrożeń systemów EOD realizowanych na rzecz innych zamawiających niż placówki służby zdrowia.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdza, że warunek sformułowany przez Zamawiającego narusza zasadę proporcjonalności i ma charakter nadmiarowy. W pierwszym rzędzie wynika to już z faktu objęcia zakresem warunku praktycznie całego zakresu udzielanego zamówienia. Po drugie warunek nie spełnia testu proporcjonalności ponieważ dla osiągnięcia rezultatu oczekiwanego przez Zamawiającego nie jest konieczne wykazaniem się realizacją zamówień obejmujących wdrożenie systemów HIS, ERP oraz EOD. Jak bowiem wynika z treści SIWZ system EOD ma umożliwiać integrację z systemem ERP w zakresie dotyczącym rejestracji faktur zakupowych (Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.6, poz. 246). Integracja z platformą e-usług dotyczy zaś wyłącznie odnotowania (rejestracji) wniosków o udostępnienie dokumentacji medycznej oraz rejestracji korespondencji składanej za pomocą modułu e-Rejestracja. Stąd też doświadczenie niezbędne do wdrożenia systemu EOD nie musi być nabywane wyłącznie w trakcie realizacji zamówienia obejmującego równoległe wdrożenie systemu HIS. Stąd też warunek postawiony przez Zamawiającego należy traktować jako nadmiarowy i ograniczający uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, w części dotyczącej warunku odnoszącego się do zdolności zawodowej poprzez nadanie mu następującego brzmienia:



Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi wykazać że jest zdolny do wykonania zamówienia, tj. w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał:

- I. co najmniej dwa zamówienia (zamówienie rozumiane jako jedna umowa), o wartości minimum 2 700 000 zł brutto (słownie: dwa miliony siedemset tysięcy zł), którego przedmiotem była:**
 - a) dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego obejmującego min. serwery, sprzęt sieciowy,**
 - b) dostawa i wdrożenie wraz z serwisem systemu informatycznego obsługującego działalność podmiotu medycznego w zakresie w części. medycznej (HIS) obejmującej m.in. rozliczenia z płatnikami (w tym NFZ), ruch chorych, przychodnię, zlecenia, aptekę, e-usługi,**
 - c) dostawa i wdrożenie wraz z serwisem systemu informatycznego obsługującego działalność podmiotu medycznego w części administracyjnej,**
- II. co najmniej dwa zamówienia (zamówienie rozumiane jako jedna umowa), których przedmiotem była dostawa systemu obiegu dokumentów (EOD) wraz z jego integracją z systemem klasy ERP o wartości co najmniej 300.000 zł brutto (słownie trzysta tysięcy zł).**

Ad. 2// Kombinacja parametrów wskazująca na urządzenia konkretnych producentów - serwery

Przedmiotem zamówienia jest m.in. dostawa serwerów, które – stosownie do przeznaczenia – zostały opisane w trzech osobnych tabelach dotyczących:

- a) serwera – hosta środowiska wirtualizacji (S2) – tabela 2.10.1;
- b) serwera bazodanowego (S4) – tabela 2.10.2;
- c) serwera zarządzającego (S5) – tabela 2.10.3.

Zgodnie z informacjami udostępnionymi w SIWZ Zamawiający jest już w posiadaniu serwerów oznaczanych jako S1 i S3. W ramach przedmiotowego zamówienia dostarczane są więc tylko serwery wymieniane powyżej.

Analiza treści Załącznika nr 1 do SIWZ wskazuje, iż w omawianym zakresie wymagania opisane przez Zamawiającego wskazują na konkretne urządzenie tj. serwer HP DL360. W odniesieniu do każdego rodzaju serwera występują te same parametry opisujące ten właśnie model serwera, stąd też zarzut odwołującego odnosi się każdego z rodzajów serwerów S2, S4 oraz S5. Odwołujący podnosi, że niedozwolona kombinacja dotyczy następujących parametrów:

- 1) poz. 4 tabel 2.10.1-3: Pamięć operacyjna: Zabezpieczenia pamięci „Online Spare”
- 2) poz. 5 tabel 2.10.1-3: Sloty rozszerzeń: „minimum jeden slot x8” przy jednoczesnym wymogu dotyczącym wysokości obudowy (maks. 1U RACK);
- 3) poz. 6 tabel 2.10.1.-3: Dysk twardy: „Zatoki dyskowe gotowe do zainstalowania 8 dysków SFF typu Hot Swap, SAS/SATA/SSD, 2,5” i opcja rozbudowy/rekonfiguracji o dodatkowe 2 dyski typu Hot Swap, SAS/SATA/SSD, 2,5” montowane z przodu obudowy oraz możliwość zainstalowania 1 dysku SFF SAS/SATA/SSD, 2,5” z tyłu serwera. W przypadku braku opcji rozbudowy/rekonfiguracji o dodatkowe zatoki dyskowe, serwer standardowo wyposażony w minimum 11 zatok dyskowych SFF gotowych do instalacji dysków SAS/SATA/SSD 2,5” typu Hot Swap”;



- 4) poz. 8 tabel 2.10.1-3: Interfejsy sieciowe: „Możliwość wymiany na 2 porty obsługujące prędkości 10/40 Gb/s (możliwość konfiguracji pracy z prędkościami 10 i 40Gb/s), przez zastosowanie karty nie zajmującej gniazd PCIe opisanych w sekcji „Sloty rozszerzeń” oraz „Po obsadzeniu wszystkich wymaganych kart interfejsów sieciowych wymienionych powyżej, serwer musi dysponować min. jednym wolnym slotem PCI- Express”;
- 5) poz. 11 tabel 2.10.1-3: Zasilacz: „Minimum 2 szt., typ Hot-plug, redundantne, typu Platinum minimum 800W każdy”
- 6) poz. 12 tabel 2.10.1-3: Chłodzenie: „Możliwość skonfigurowania serwera do pracy w temperaturze otoczenia równej 45st.C, tak, żeby zapewnić zgodność ze standardem ASHRAE Class A4”

Odwołujący podnosi, że powyższe parametry wprost odnoszą się serwerów HP i modelu DL360, co uniemożliwia zaoferowanie urządzeń innych producentów. To zaś stanowi rażące naruszenie zasad opisanych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 p.z.p.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wprowadził do Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) zmiany w tabelach 2.10.1-2.10.2 polegające na wykreśleniu z kwestionowanych wymagań tj.:

- 1) z poz. 4 tabel 2.10.1-3: Pamięć operacyjna: Zabezpieczenia pamięci: „Online Spare”
- 2) z poz. 5 tabel 2.10.1-3: Sloty rozszerzeń: „minimum jeden slot x8”;
- 3) z poz. 6 tabel 2.10.1-3: Dysk twardy: „Zatoki dyskowe gotowe do zainstalowania 8 dysków SFF typu Hot Swap, SAS/SATA/SSD, 2,5” i opcja rozbudowy/rekonfiguracji o dodatkowe 2 dyski typu Hot Swap, SAS/SATA/SSD, 2,5” montowane z przodu obudowy oraz możliwość zainstalowania 1 dysku SFF SAS/SATA/SSD, 2,5” z tyłu serwera.W przypadku braku opcji rozbudowy/rekonfiguracji o dodatkowe zatoki dyskowe, serwer standardowo wyposażony w minimum 11 zatok dyskowych SFF gotowych do instalacji dysków SAS/SATA/SSD 2,5”typu Hot Swap”;
- 4) z poz. 8 tabel 2.10.1-3: Interfejsy sieciowe: „Możliwość wymiany na 2 porty obsługujące prędkości 10/40 Gb/s (możliwość konfiguracji pracy z prędkościami 10 i 40Gb/s), przez zastosowanie karty nie zajmującej gniazd PCIe opisanych w sekcji „Sloty rozszerzeń” oraz „Po obsadzeniu wszystkich wymaganych kart interfejsów sieciowych wymienionych powyżej, serwer musi dysponować min. jednym wolnym slotem PCI- Express”;
- 5) z poz. 11 tabel 2.10.1-3: Zasilacz: „Minimum 2 szt., typ Hot-plug, redundantne, typu Platinum minimum 800W każdy”
- 6) z poz. 12 tabel 2.10.1-3: Chłodzenie: „Możliwość skonfigurowania serwera do pracy w temperaturze otoczenia równej 45st.C, tak, żeby zapewnić zgodność ze standardem ASHRAE Class A4”

Ad. 3// Kombinacja parametrów wskazująca na urządzenia konkretnych producentów - macierz

Przedmiotem zamówienia jest m.in. dostawa macierzy dyskowej, której parametry zostały opisane w tabeli 2.10.6 Załącznika nr 1 do SIWZ. Analiza treści tego załącznika wskazuje, że Zamawiający zastosował kombinację parametrów wskazujących na konkretne urządzenie tj. macierz HP P2000. Odwołujący wskazuje, iż cały opis zawarty w tabeli 2.10.6 (wszystkie parametry) dotyczą urządzenia HP P2000 tak, że możliwość zaoferowania innego



urządzenia wymagałaby stworzenia nowej tabeli tj. dopuszczenia możliwości dostarczenia rozwiązania równoważnego. Odwołujący podnosi, że parametrami, które najbardziej dobitnie wskazują na macierz P2000 są:

- 1) poz. 12 tabeli 2.10.6: Thinprovisioning: wymóg obsługi standardu T10 SCSI UNMAP;
- 2) poz. 15 tabeli 2.10.6: Migracja danych w obrębie macierzy: *„Macierz dyskowa musi umożliwiać migrację danych bez przerywania do nich dostępu pomiędzy różnymi warstwami technologii dyskowych na poziomie części wolumenów logicznych (ang. Sub-LUN). Zmiany te muszą się odbywać wewnętrznymi mechanizmami macierzy. Funkcjonalność musi umożliwiać zdefiniowanie zasobu LUN, który fizycznie będzie znajdował się na min. 3 typach dysków obsługiwanych przez macierz, a jego części będą realokowane na podstawie analizy ruchu w sposób automatyczny i transparentny (bez przerywania dostępu do danych) dla korzystających z tego wolumenu hostów. Zmiany te muszą się odbywać wewnętrznymi mechanizmami macierzy”*

Odwołujący podnosi, że powyższe parametry wprost odnoszą się macierzy HP i modelu P2000, co uniemożliwia zaoferowanie urządzeń innych producentów. To zaś stanowi rażące naruszenie zasad opisanych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 p.z.p.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wprowadził do Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) zmiany w tabeli 2.10.6 polegające na dopuszczeniu zaoferowania, jako równoważnej, macierzy spełniającej następujące wymagania:

Komponent	Minimalne wymagania
Macierz	Macierz powinna posiadać dwa redundantne kontrolery macierzowe wraz z możliwością instalacji 30 dysków o maksymalnej wysokości 3U, Macierz musi umożliwiać rozbudowę o moduły 12 dysków 3,5", 24 dysków 2,5" oraz 60 dysków 3,5". Obsługa minimum 220 dysków SAS/NLSAS lub SSD.
Wymagana przestrzeń	Macierz musi udostępniać minimum 1,6 TB przestrzeni zbudowanej w oparciu o minimum 2 dyski w technologii SSD oraz minimum 18TB przestrzeni zbudowanej w oparciu o minimum 15 dysków w technologii SAS i prędkości obrotowej 10k obr/min.
Pamięć podręczna (Cache)	Pamięć podręczna (cache) – 16 GB pojemności użytkowej dla danych oraz informacji kontrolnych na każdy kontroler (sumarycznie 32 GB). Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań rozszerzających pamięć podręczną cache dyskami SSD/Flash.
Interfejsy zewnętrzne	Macierz musi być wyposażona w 4 porty FC 16Gb/s, 2 porty zarządzające 1GbE Base-T, każdy kontroler macierzy w trybie Active-Active.
Dostępność	Odporność na zanik zasilania jednej fazy lub awarię zasilacza macierzy (redundancja układu zasilania). Możliwość łączenia w macierzy różnych poziomów RAID: możliwość zastosowania RAID10 możliwość zastosowania RAID 10DM, możliwość zastosowania RAID5, możliwość zastosowania RAID6 możliwość zastosowania RAID0 możliwość zastosowania RAID1



	<p>Podwójne niezależne przyłącza SAS 12Gb/s do wewnętrznych napędów dyskowych.</p> <p>Odporność na awarię pamięci cache – lustrzany zapis danych oraz technologia zapewniająca ochronę danych z pamięci cache w razie utraty zasilania.</p> <p>Możliwość wykonywania wszystkich napraw, rekonfiguracji, rozbudowy i upgrade'ów (zarówno sprzętu jak i oprogramowania macierzy) w trybie online (bez przerywania pracy systemu).</p> <p>Możliwość zdefiniowania min. 4 dysków zapasowych dla każdego typu dysków w zaoferowanej macierzy lub odpowiednia zapasowa przestrzeń dyskowa.</p> <p>Możliwość obsługi wirtualnych portów (NPIV) w taki sposób, aby awaria fizycznego portu nie powodowała konieczności przełączania ścieżek poprzez oprogramowanie do multipathing</p>
Wspierane systemy operacyjne	Wymagane wsparcie dla różnych systemów operacyjnych, co najmniej AIX, HP-UX, MS Windows, VMware oraz Linux, APPLE IOS
	Wymagane wsparcie dla różnych systemów klastrowych, co najmniej Veritas Cluster Server, HACMP, HP Serviceguard.
	Wsparcie dla mechanizmów dynamicznego przełączania zadań I/O kanałami w przypadku awarii jednego z nich (path failover). Wymagane jest wsparcie dla odpowiednich mechanizmów oferowanych przez producentów systemów operacyjnych: AIX, HP-UX, MS Windows, VMware, Linux.
	Macierz musi mieć wsparcie dla automatycznego, bez agenta, odzyskiwania bloków (space reclamation) dla systemu operacyjnego Linux i systemu plików EXT4, NTFS dla Windows 2012, VMFSv5 dla ESX oraz VxFS w przypadku zastosowania technologii Thin Provisioning.
Skalowalność	Wykonywanie rozbudowy sprzętowej w trybie online.
	Umożliwia rozbudowę do minimum 220 dysków 2,5".
	Możliwość rozbudowy macierzy za pomocą nowych dysków o większych pojemnościach oraz dysków typu SSD/Flash – zoptymalizowanych pod kątem zapisu bądź odczytu.
	Macierz musi umożliwiać mieszanie dysków o różnych prędkościach obrotowych w ramach jednej półki dyskowej.
Zarządzanie	Oprogramowanie do zarządzania macierzą przez administratora klienta – graficzny interfejs do monitorowania stanu i konfiguracji macierzy, diagnostyki, mapowania zasobów do serwerów (zarówno podłączanych bezpośrednio jak i przez sieć SAN – LUN Masking).
	Stałe monitorowanie macierzy przez zdalne centrum serwisowe.
	Monitorowanie wydajności macierzy według parametrów takich jak: przepustowość oraz liczba operacji I/O dla interfejsów zewnętrznych, wolumenów logicznych LUN, oraz kontrolerów. Wymagana możliwość zbierania i przechowywania informacji o wydajności macierzy bez ograniczeń czasowych.
	Możliwość konfigurowania wolumenów logicznych LUN o pojemności użytkowej 500TB.
	Macierz musi posiadać wbudowaną funkcjonalność typu thin provisioning umożliwiającą alokację wirtualnej przestrzeni dyskowej, do której fizyczne dyski mogą być dostarczone w przyszłości.
Możliwość migracji danych w obrębie macierzy (Jeśli wymienione)	Konieczne jest posiadanie automatycznego, bez interwencji człowieka, rozkładania danych między dyskami poszczególnych typów (tzw. auto-tiering). Dane muszą być automatycznie przemieszczane między różnymi typami dysków oraz różnymi poziomami RAID w zależności od stopnia obciążenia macierzy dyskowej. Dane



funkcjonalności wymagają dostarczenia licencji, należy uwzględnić je w ofercie)	często używane macierz powinny automatycznie przemieszczać na dyski o największej prędkości obrotowej, dane rzadko używane na dyski o prędkości obrotowej 7200 rpm. Dodatkowo funkcjonalność ta musi wspierać dyski SSD zoptymalizowane przez producenta dysków do zapisu lub do odczytu.
	Macierz musi mieć możliwość migracji wolumenów logicznych LUN pomiędzy różnymi grupami dyskowymi RAID w obrębie macierzy. Migracja musi być wykonywana w trybie on-line. Jeżeli funkcjonalność taka wymaga dodatkowej licencji, to należy je uwzględnić w ofercie.
	Macierz musi umożliwiać tworzenie jednego wolumenu logicznego LUN w obrębie wszystkich produkcyjnych dysków macierzy.
Lokalna replikacja danych	Możliwość tworzenia kopii danych z poziomu macierzy i wewnątrz macierzy bez angażowania systemu operacyjnego hosta.
	Możliwość tworzenia i utrzymywania jednocześnie minimum ośmiu lokalnych kopii danych wewnątrz macierzy dla każdego urządzenia LUN (tzw. kopie point-in-time) przez administratora.
	Oferowana macierz dyskowa musi umożliwiać wykonanie lokalnej kopii danych na całej zaoferowanej przestrzeni dyskowej.
	Wymaga jest również funkcjonalność wykonywania kopii wirtualnych typu snapshot.
	Kopie migawkowe muszą być wykonywane metodą tzw. bez prealokacji przestrzeni dyskowej (ang. allocate-on-write, a.k.a redirect-on-write). Kopie migawkowe nie mogą być wykonywane metodą COW (ang. Copy On Write)
	Kopie migawkowe muszą mieć możliwość prezentacji, jako urządzenia LUN w trybie do odczytu i zapisu.
Redukcja danych	Macierz powinna zapewniać metody redukcji ilości danych blokowych za pomocą kompresji. Kompresja powinna odbywać się po fakcie zapisu na urządzenia dyskowe wewnątrz macierzy (dane spoczynkowe).
Kontrola przepływu danych – QoS (Jeśli wymieniona funkcjonalność wymaga dostarczenia licencji, należy uwzględnić je w ofercie)	Macierz dyskowa powinna posiadać mechanizmy kontroli wykorzystania zasobów macierzowych na poziomie poszczególnych wolumenów. Kontrola powinna polegać na możliwości dynamicznego ograniczania przepływu danych wyrażanych w MB/s oraz w ilości IOPS poprzez administratora w dowolnym momencie.
Współpraca z aplikacjami	Możliwość integracji środowiska VMware, Microsoft SQL z mechanizmem lokalnej replikacji danych.
Zdalna replikacja danych	Macierz musi posiadać funkcjonalność zdalnej replikacji danych do macierzy tej samej rodziny w trybie synchronicznym oraz asynchronicznym i asynchronicznym interwałowym bez użycia dodatkowych serwerów lub innych urządzeń.
	Oprogramowanie musi zapewniać funkcjonalność zawieszania i ponownej przyrostowej resynchronizacji kopii z oryginałem.
	Wymagane do replikacji jest użycie protokołu FC.
Oferowana macierz dyskowa musi umożliwiać wykonanie w trybie synchronicznym i asynchronicznym zdalnej kopii danych całej powierzchni użytkowej macierzy.	
Importowanie danych	Macierz musi posiadać funkcjonalność onlinowego importu danych z macierzy innego producenta z jednoczesną konwersją wolumenu logicznego LUN do trybu „Thin Provision”
Gwarancja	Min. 60 miesięcy gwarancji z czasem reakcji do następnego dnia roboczego od momentu zgłoszenia. Możliwość zgłaszania awarii w trybie 365x7x24. W przypadku awarii dyski twarde pozostają własnością zamawiającego.



Wymiana dysków	Wymiana dysków może być dokonywana przez klienta.
Komunikacja	Wraz z macierzą należy dostarczyć 2 przełączniki Fibre Channel niezbędne do połączenia oferowanej macierzy z pozostałą infrastrukturą zamawiającego o następujących parametrach:
Element konfiguracji	Wymagania minimalne
Obudowa	Przełącznik FC musi mieć wysokość maksymalnie 1U (jednostka wysokości szafy montażowej) i szerokość 19" oraz zapewniać techniczną możliwość montażu w szafie przemysłowej 19". Przełącznik musi być wyposażony w akcesoria umożliwiające montaż w szafie.
Ilość portów FC	Minimum 24 sloty na moduły FC. Wszystkie wymagane funkcje muszą być aktywne dla minimum 12 portów przełącznika. Możliwość aktywowania wszystkich funkcji przełącznika dla pozostałej liczby portów odpowiednimi licencjami.
Ilość modułów SFP	Zainstalowane: 8 x 16Gb FC SW SFP+ w każdym z przełączników
Typ portów FC	Przełącznik FC musi być wykonany w technologii Full Fabric FC 16Gb/s i posiadać możliwość pracy portów FC z prędkościami 16, 8, 4 Gb/s z funkcją auto-negocjacji prędkości. Rodzaj obsługiwanych portów co najmniej D,E,F
Obsługa modułów SFP	Wymiana w trybie "na gorąco" modułów portów FC (SFP). Przełącznik FC musi mieć możliwość instalacji jednomodowych modułów SFP umożliwiających bezpośrednie połączenie (bez dodatkowych urządzeń pośredniczących) z innymi przełącznikami FC na odległość minimum 10km.
Architektura	Przełącznik FC musi być wykonany w tzw. Architekturze „non-blocking” uniemożliwiającej blokowanie się ruchu wewnątrz przełącznika przy pełnej prędkości pracy wszystkich portów.
Przepustowość	Całkowita przepustowość przełącznika FC dostępna dla maksymalnie rozbudowanej konfiguracji wyposażonej we wkładki 16Gb/s musi wynosić minimum 384 Gb/s end-to-end full duplex
Agregacja połączeń	Przełączniki ma mieć możliwość aktywowania za pomocą dodatkowej licencji agregacji połączeń ISL między dwoma przełącznikami i tworzenia w ten sposób logicznych połączeń typu trunk o przepustowości minimum 128 Gb/s dla każdego logicznego połączenia. Loadbalancing ruchu między fizycznymi połączeniami ISL w ramach połączenia logicznego typu trunk musi być realizowany na poziomie pojedynczych ramek FC a połączenie logiczne musi zachowywać kolejność przesyłanych ramek.
Obsługa stref	Przełącznik FC musi realizować sprzętową obsługę zonu (przez tzw. układ ASIC) na podstawie portów i adresów WWN
Obsługa NPIV	Wsparcie dla N_Port ID Virtualization (NPIV). Obsługa, co najmniej 255 wirtualnych urządzeń na pojedynczym porcie przełącznika.
Oprogramowanie	Przełącznik FC musi mieć możliwość wymiany i aktywacji wersji firmware'u (zarówno na wersję wyższą, jak i na niższą) w czasie pracy urządzenia i bez zakłócenia przesyłanego ruchu FC.
Mechanizmy bezpieczeństwa	Przełącznik musi wspierać następujące mechanizmy bezpieczeństwa: <ul style="list-style-type: none"> • mechanizm szyfrowania i kompresji wybranych połączeń ISL wspierany, na co najmniej 2 portach przełącznika FC. Symetryczny klucz szyfrujący nie może być krótszy niż 256-bitów. • mechanizm tzw. FabricBinding, który umożliwia zdefiniowanie listy kontroli dostępu regulującej prawa przełączników FC do uczestnictwa w sieci fabric • uwierzytelnianie (autentykacja) przełączników w sieci Fabric za pomocą protokołów DH-CHAP i FCAP • uwierzytelnianie (autentykacja) urządzeń końcowych w sieci Fabric za pomocą



	<p>protokołu DH-CHAP</p> <ul style="list-style-type: none"> • szyfrowanie połączenia z konsolą administracyjną. Wsparcie dla SSHv2. • definiowanie wielu kont administratorów z możliwością ograniczenia ich uprawnień za pomocą mechanizmu tzw. RBAC (Role Based Access Control) • definiowane kont administratorów w środowisku RADIUS i LDAP • szyfrowanie komunikacji narzędzi administracyjnych za pomocą SSL/HTTPS • obsługa SNMP v1 oraz v3 • IP Filter dla portu administracyjnego przełącznika • wgrywanie nowych wersji firmware przełącznika FC z wykorzystaniem bezpiecznych protokołów SCP oraz SFTP • wykonywanie kopii bezpieczeństwa konfiguracji przełącznika FC z wykorzystaniem bezpiecznych protokołów SCP oraz SFTP
Diagnostyka	<ul style="list-style-type: none"> • logowanie zdarzeń poprzez mechanizm „syslog” • port diagnostyczny tzw. D_port. Port diagnostyczny musi umożliwiać wykonanie testów sprawdzających komunikację portu przełącznika z wkładką SFP, połączenie optyczne pomiędzy dwoma przełącznikami oraz pomiar opóźnienia i odległości między przełącznikami z dokładnością do 5m dla wkładek SFP 16Gbps. Testy wykonywane przez port diagnostyczny nie mogą wpływać w żaden sposób na działanie pozostałych portów przełącznika i całej sieci fabric. • FCping • FC traceroute • kopiowanie danych wymienianych pomiędzy dwoma wybranymi portami na inny wybrany port przełącznika
Zarządzanie przełącznikiem	<p>Przełącznik FC musi posiadać możliwość konfiguracji przez komendy tekstowe w interfejsie znakowym oraz poprzez przeglądarkę internetową z interfejsem graficznym. Przełącznik FC musi zapewnić możliwość jego zarządzania przez zintegrowany port Ethernet, RS232 oraz inband IP-over-FC. Przełącznik FC musi zapewniać wsparcie dla standardu zarządzającego SMI-S</p>
Gwarancja	<p>Minimum 3 lata, w miejscu instalacji z możliwością zgłaszania usterek w trybie 24x7 z czasem reakcji w następnym dniu roboczym, realizowany przez polski oddział serwisu producenta. W okresie gwarancji Zamawiający ma prawo do otrzymywania poprawek oraz aktualizacji oprogramowania wewnętrznego przełączników (firmware).</p>
Instalacja i konfiguracja	<p>Wraz z dostawą sprzętu Wykonawca przeprowadzi instalację i konfigurację urządzeń zgodnie z wymogami i w środowisku Zamawiającego.</p>

Ad. 4// Kombinacja parametrów wskazująca na urządzenia konkretnych producentów – przełączniki LAN

Przedmiotem zamówienia jest m.in. przełączników LAN do komunikacji pomiędzy serwerami oraz infrastrukturą Zamawiającego, których parametry zostały opisane w tabeli 2.10.8 Załącznika nr 1 do SIWZ. Analiza treści tego załącznika wskazuje, że Zamawiający zastosował kombinację parametrów wskazujących na konkretne urządzenie tj. przełącznik HPE Aruba 2920-24G Switch (9726A)i. Odwołujący wskazuje, iż cały opis zawarty w tabeli 2.10.6 (wszystkie parametry) dotyczą urządzenia HPE Aruba 2920-24G Switch (9726A) tak, że możliwość zaoferowania innego urządzenia wymagałaby stworzenia nowej tabeli tj. zapewnienia możliwości dostarczenia rozwiązania równoważnego.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wprowadził do Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) zmiany w tabeli 2.10.8 polegające na dopuszczeniu zaoferowania, jako równoważnych, przełączników LAN spełniających następujące wymagania:

- | |
|--|
| <p>1. Obudowa - Do montażu w szafie Rack 19", o wysokości nie więcej niż 1U, wraz z kompletem odpowiednich szyn, wyposażona w zintegrowany zasilacz Hot Plug o mocy nie przekraczającej 600W.</p> |
|--|



2. Porty - Minimum 48 porty GigabitEthernet w standardzie BaseT z obsługą PoE+, minimum 4 zintegrowane porty 10Gb Ethernet SFP+, możliwość dedykowania dwóch portów 10Gb Ethernet SFP+ w celu połączenia przełączników w stos, minimum 1 port USB do konfiguracji przełącznika, 1 port RJ45 do portu konsoli wraz z odpowiednim kablem RJ45-RS232.
3. Wydajność przełącznika: Minimum 16000 adresów MAC, switch fabric capacity min. 176Gbps w trybie full-duplex), forwarding rate min. 164Mbps, pamięć flash min. 256MB, bufor pamięci dla pakietów minimum 1.5MB, pamięć procesora minimum 1GB, obsługa minimum 512 wirtualnych sieci, możliwość połączenia w stos do 8 urządzeń tego samego typu
4. Zgodność z protokołami - 802.1AB LLDP, 802.1D Bridging, Spanning Tree, 802.1p Ethernet Priority (User Provisioning and Mapping), 802.1Q VLAN Tagging, Double VLAN Tagging, GVRP, 802.1S Multiple Spanning Tree (MSTP), 802.1v Protocol-based VLANs, 802.1W Rapid Spanning Tree (RSTP), BPDU guard, BPDU filtering, 802.1X Network Access Control, Auto VLAN, 802.2 Logical Link Control, 802.3 10BASE-T, 802.3ab Gigabit Ethernet (1000BASE-T), 802.3ac Frame Extensions for VLAN Tagging, 802.3ad Link Aggregation with LACP, 802.3ae 10 Gigabit Ethernet (10GBASE-X), 802.3AX LAG Load Balancing, 802.3az Energy Efficient Ethernet (EEE), 802.3u Fast Ethernet (100BASE-TX) on Management Ports, 802.3x Flow Control, 802.3z Gigabit Ethernet (1000BASE-X), ANSI LLDP-MED (TIA-1057), MTU 9,216 byte,
5. QoS: DiffServ Field, DiffServ Architecture, Assured Fwd PHB, Port Based QoS
6. Zarządzanie siecią i bezpieczeństwo - 1155 SMIv1, 1157 SNMPv1, 1212 Concise MIB Definitions, 1213 MIB-II, 1215 SNMP Traps, 1286 Bridge MIB, 1442 SMIv2, 1451 Manager-to-Manager, MIB, 1492 TACACS+, 1493 Managed Objects for Bridges MIB, 1573 Evolution of Interfaces, 1612 DNS Resolver MIB Extensions, 1643 Ethernet-like MIB, 1757 RMON MIB, 1867 HTML/2.0 Forms with File Upload Extensions, 1901 Community-based, SNMPv2, 1907 SNMPv2 MIB, 1908 Coexistence Between, SNMPv1/v2, 2011 IP MIB, 2012 TCP MIB, 2013 UDP MIB, 2068 HTTP/1.1, 2096 IP Forwarding Table MIB, 2233 Interfaces Group using, SMIv2, 2246 TLS v1, 2271 SNMP Framework MIB, 2295 Transport Content Negotiation, 2296 Remote Variant Selection, 2346 AES Ciphersuites for TLS, 2576 Coexistence Between SNMPv1/v2/v3, 2578 SMIv2, 2579 Textual Conventions for SMIv2, 2580 Conformance Statements for SMIv2, 2613 RMON MIB, 2618 RADIUS Authentication MIB, 2620 RADIUS Accounting MIB, 2665 Ethernet-like Interfaces MIB, 2674 Extended Bridge MIB, 819 RMON MIB (groups 1, 2, 3, 9), 2863 Interfaces MIB, 2865 RADIUS, 2866 RADIUS Accounting, 2868 RADIUS Attributes for Tunnel Prot., 2869 RADIUS Extensions, 3410 Internet Standard Mgmt. Framework, 3411 SNMP Management Framework, 3412 Message Processing and Dispatching, 3413 SNMP Applications, 3414 User-based security model, 3415 View-based control model, 3416 SNMPv2, 3418 SNMP MIB, 3577 RMON MIB, 3580 802.1X with RADIUS, 3737 Registry of RMOM MIB, 4086 Randomness Requirements, 4113 UDP MIB, 4251 SSHv2 Protocol, 4252 SSHv2 Authentication, 4253 SSHv2 Transport, 4254 SSHv2 Connection Protocol, 4419 SSHv2 Transport Layer Protocol, 4521 LDAP Extensions, 4716 SECSH Public Key File Format
7. Warunki pracy -Wydajność pracy zasilacza na poziomie min. 80%, temperatura pracy w zakresie od 0 do 45 stopni celjusza, wilgotność dla trybu pracy 85%,
8. Zamawiający wymaga aby oferowany przełącznik: został wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001 oraz ISO-14001 (dokumenty załączyć do oferty), posiadał deklarację CE (dokument załączyć do oferty), jest zgodny z standardem RoHS (oświadczenie producenta lub przedstawiciela producenta załączyć do oferty)
9. Gwarancja czasu życia (Limited Lifetime warranty) obejmująca: przełącznik, zasilacze i wiatraki, moduły SFP, SFP+ i QSFP+, bezterminowy dostęp do nowych wersji oprogramowania

Ad. 5// Niedostateczny czas na prezentacje systemu



Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ opisał wymagania dotyczące prezentacji systemu. Zgodnie z treścią tego dokumentu prezentowane mają być funkcjonalności obligatoryjne, wymienione w treści Załącznika (w liczbie 116) oraz wszystkie funkcjonalności opcjonalne (zadeklarowane w ofercie – maksymalnie 25). Oznacza to, że łączna liczba prezentowanych funkcjonalności to 141. Mają zostać one zademonstrowane w czasie 6 godzin tj. 360 min. Oznacza to, że na każdą funkcjonalność przypadają niecałe 3 minuty. Odwołujący wskazuje, że jest to czas uśredniony. Podkreślić zaś trzeba, iż co znaczącej części wymaganych funkcjonalności Zamawiający określił dodatkowe kryteria podlegające weryfikacji, co niewątpliwie wydłuża czas prezentacji danej funkcjonalności. To zaś sprawa, iż zaprezentowanie wszystkich funkcjonalności nie może nastąpić w czasie 6 godzin, który jest zdecydowanie zbyt krótki.

Odwołujący podkreśla, że prezentacja systemu ma służyć przede wszystkim sprawdzeniu zgodności oferty z wymaganiami SIWZ. Nie powinna być zaś ona wykorzystywana jako narzędzie służące do eliminowania wykonawców. Z tych przyczyn Zamawiający powinien przeznaczyć na prezentację czas pozwalający na przeprowadzenie prezentacji w pełnym zakresie (bez ryzyka przekroczenia wyznaczonego czasu). Odwołujący wskazuje w tym miejscu, że w trakcie prezentacji część funkcjonalności ma być prezentowana na sprzęcie wykonawcy, a część na sprzęcie Zamawiającego (dotyczy funkcjonalności platformy e-learningowej). Powyższe narusza wymagania dotyczące zasady przejrzystości. Wykonawca nie znając konfiguracji sprzętu Zamawiającego nie może być pewny, iż będzie on odpowiedni do przeprowadzenia prezentacji.

Z tych względów Wykonawca wnosi o nakazanie, aby Zamawiający:

- 1) dokonał zmiany Załącznika nr 5 do SIWZ poprzez wydłużenie czasu prezentacji do 8 godzin**
- 2) wykreślił z Załącznika nr 5 do SIWZ obowiązek przeprowadzenia prezentacji platformy e-learningowej.**

Ad. 6// Brak opisu przedmiotu zamówienia - integracja

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ (OPZ – sekcja 2.2.31) opisał wymagania dotyczące integracji dostarczanych systemów z systemami posiadanymi przez Zamawiającego tj. systemami RIS/PACS, laboratoryjnym oraz systemem obsługi sterylizatorni (producenci tych systemów zostali wskazani w tabeli znajdującej się na str. 9 Załącznika nr 1 do SIWZ). Jednocześnie w sekcji 1.2 Załącznika nr 1 do SIWZ (str. 6-7) Zamawiający zawarł opis „warunków organizacyjnych przeprowadzenia integracji” o następującej treści:

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">a) <i>Zamawiający oświadcza, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów.</i>b) <i>Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami i/lub wykonanie integracji zgodnie z art. 75 ust. 2 pkt 3) Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych leży po stronie Wykonawcy.</i>c) <i>Integracja z obecnymi systemami dziedzinowymi ma zostać wykonana poprzez wyspecyfikowane interfejsy, których implementację udostępnia dany system dziedzinowy. Wykonanie integracji w inny sposób, w tym integracja bezpośrednia na poziomie bazy danych mogłaby doprowadzić do niekontrolowanej utraty integralności danych, co powoduje powstanie ryzyka uszkodzenia danych wrażliwych procesu leczenia pacjentów.</i>d) <i>Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.</i> |
|--|



- e) Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.
- f) Zamawiający dopuszcza na podstawie art.75 ust.2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych dokonanie przez Wykonawcę dekompilacji modułów systemów, dotychczas wykorzystywanych przez Zamawiającego, poprzez zwielokrotnienie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art.74 ust.4 pkt 1 i 2 ustawy Prawo autorskie (Dz.U. 2006, nr 90, poz.631), jeżeli będzie to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania modułów tych systemów z ZSI dostarczonym w ramach realizacji zamówienia. Wykonawca będzie zobowiązany wykonać czynności dekompilacyjne na własny koszt i ryzyko, w pełnym koniecznym zakresie z zastrzeżeniem, że czynności te będą odnosiły się tylko do tych części modułów tych systemów, które będą niezbędne do osiągnięcia współdziałania tych modułów z ZSI dostarczonymi przez Wykonawcę, a uzyskane informacje nie będą:
- g) (...).
- k) Na wniosek Wykonawcy, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do posiadanych systemów informatycznych, udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu integracji, poprzez nadanie wskazanym pracownikom Wykonawcy niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz przekaze Wykonawcy posiadane instrukcje obsługi. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ewentualne szkody, wyrządzone przez jego pracowników w trakcie prac integracyjnych.

Z treści przywołanych wyżej postanowień OPZ bezsprzecznie wynika, że Zamawiający nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 29 ust. 1 p.z.p. tj. nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny. W zakresie dotyczącym integracji cały ciężar pozyskania informacji koniecznych do wykonania tego elementu zamówienia, Zamawiający przerzucił na wykonawców. Oczywistym jest przy tym, że informacje niezbędne do wykonania integracji wykonawcy mieliby gromadzić dopiero na etapie realizacji zamówienia. To zaś wyklucza przeprowadzenie jakiegokolwiek rzetelnej wyceny prac integracyjnych ani też nawet oceny czy jest ona w ogóle wykonalna. W tej sytuacji możliwość złożenia oferty uzależniona jest w zasadzie od woli producentów systemów integrowanych, których współpraca jest konieczna do wykonania integracji (wobec braków w opisie przedmiotu zamówienia). Oznacza to, że producenci ci mogą swobodnie eliminować potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu jako, że nie mają oni żadnego obowiązku podejmowania współpracy z każdym z wykonawców chcących brak udziału w przedmiotowym postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez Zamawiającego – oprócz naruszenia art. 29 ust. 1 p.z.p. – narusza więc także art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 1 p.z.p. Powyższy pogląd znajduje oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyroki z 9 stycznia 2018 r., KIO 2628/17 oraz z 15 stycznia 2014 r., KIO 2942/13,

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wprowadził zmiany w Załączniku nr 1 do SIWZ polegające na:

- A) Wykreśleniu z Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ), sekcja 1: Zakres projektu – zamówienia, pkt 2 (Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji), podpunktów oznaczonych literami a) – e)
- B) Uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia o szczegółowe informacje techniczne konieczne do wykonania integracji oferowanego oprogramowania z systemami RIS/PACS, laboratoryjnym oraz systemem obsługi sterylizatorni posiadanych przez Zamawiającego, w szczególności poprzez zamieszczenie:
- informacji co do istnienia w tych systemach interfejsów wymiany danych,



- wskazania rodzaju interfejsów, o których mowa w pkt a (jeśli takie interfejsy istnieją),
- szczegółowego opisu interfejsów wymiany danych, wraz opisem komunikatów;
- dostępu do kodów źródłowych integrowanych systemów;
- szczegółowego opisu struktur baz danych wykorzystywanych przez integrowane systemy, z opisem wszystkich tabel i indeksów wraz opisem powiązań między nimi

W imieniu CGM

Kierownik Działu Administracji

.....
Damian Szypek

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy