



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ^(A)

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 27 lipca 2018r.

AG.ZP 3320.17. .18

dotyczy: zawiadomienia o unieważnieniu postępowania.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **przeprowadzenie przeglądu okresowego aparatury medycznej.**

Zadanie 1 Przegląd aparatów do znieczulania ogólnego prod. Ohmeda - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j. ul. Duchnicka 3; 01-796 Warszawa – **oferta odrzucona**
- Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes – Med Sp. z o.o. ul. Chocimska 11/14; 00-791 Warszawa – **oferta odrzucona**
- Imedeo Natalia Opióła ul. Lasek 36A; 36-020 Tyczyn – **oferta odrzucona**

Zadanie 2 Przegląd aparatu do znieczulania ogólnego prod. Penlon - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j. ul. Duchnicka 3; 01-796 Warszawa – **oferta odrzucona**
- Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes – Med Sp. z o.o. ul. Chocimska 11/14; 00-791 Warszawa – **oferta odrzucona**

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.....
Postępowanie AG.ZP.3320.17.18



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/NA/Po
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po
ISO 27001 : 2013

Certyfikat nr 64151/A/0001/UK/Po
ISO 22000 : 2005



tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Zadanie 3 Przegląd aparatów do znieczulania ogólnego prod. Spacelabs Healthcare – POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j. ul. Duchnicka 3; 01-796 Warszawa – **oferta odrzucona**

- Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes – Med Sp. z o.o. ul. Chocimska 11/14; 00-791 Warszawa – **oferta odrzucona**

Zadanie 4 Przegląd aparatu do znieczulania ogólnego prod. Chirana – POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes – Med Sp. z o.o. ul. Chocimska 11/14; 00-791 Warszawa – **oferta odrzucona**

- EresMedical Sp. z o.o. Płuszwice Kol. 64B; 21-008 Tomaszowice – **oferta odrzucona**

Zadanie 5 Przegląd analizatora immunologicznego prod. bioMerieux – POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Polimed Sp. z o.o. ul. Poleczki 12; 02-822 Warszawa

Zadanie 6 Przegląd analizatora immunologicznego prod. bioMerieux - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- BioMerieux Polska Sp. z o.o. ul. Generała Józefa Zajączka 9; 01-518 Warszawa

Zadanie 7 Przegląd wstrzykiwaczy środków kontrastowych prod. Medrad - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Medicol Solution Sp. z o.o. ul. Polska 118; 60-401 Poznań

Zadanie 8 Przegląd wstrzykiwacza środków kontrastowych prod. Bracco Injengineering - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE – brak ofert.

Zadanie 9 Przegląd aspiratora ultradźwiękowego prod. Valleylab - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE – brak ofert.

Zadanie 10 Przegląd aparatury audiologicznej prod. Interacoustics i Maico - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE – brak ofert.

Zadanie 11 Przegląd automatycznych myjni endoskopowych prod. Olympus, Miele - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3; 02-676 Warszawa
- Oltech Sp. z o.o. ul. Modrzejewskiej 30; 62-020 Swarzędź – **oferta odrzucona**
- PaMed Jakub Pawelec Tywonia 2; 37-500 Jarosław – **oferta odrzucona**

Zadanie 12 Przegląd lasera ogólnochirurgicznego prod. Trimedyn-POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE. – brak ofert.

Zadanie 13 Przegląd EEG prod. Elmiko - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE – brak ofert.

Zadanie 14 Przegląd rezonansu magnetycznego prod. Philips - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Medicol Solution Sp. z o.o. ul. Polska 118; 60-401 Poznań
- Althea Polska Sp. z o.o. ul. Bielawska 49; 43-190 Mikołów
- Philips Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 195B; 02-022 Warszawa – **oferta odrzucona**

Zadanie 15 Przegląd aparatury do krążenia pozaustrojowego prod. Sorin Group - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- HLM Serwis Sławomir Piotrowski ul. Kościelna 64/8; 05-200 Wołomin

Zadanie 16 Przegląd respiratorów noworodkowych prod. Bear Medical Systems, przegląd aparatury do wspomagania oddechy u noworodków prod. Bird - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. j. ul. Duchnicka 3; 01-796 Warszawa – **oferta odrzucona**
- Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes – Med Sp. z o.o. ul. Chocimska 11/14; 00-791 Warszawa – **oferta odrzucona**
- Dutchmed PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14; 85-783 Bydgoszcz

Zadanie 17 Przegląd sprzętu okulistycznego prod. Reichert, Unicos - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE. – brak ofert.

Zadanie 18 Przegląd lasera okulistycznego prod. IRIS MEDICAL POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE. – brak ofert.

Zadanie 19 Przegląd sprzętu kardiologicznego (pompa odśrodkowa) prod. Medtronic - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11; 00-63 Warszawa

Zadanie 20 Przegląd mobilnego zestawu ECMO prod. Maquet - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- AB Med Serwis Arkadiusz Dobkowski ul. Sikorskiego 8/6; 07-410 Ostrołęka

Zadanie 21 Przegląd aparatu do rotablacji naczyń wieńcowych prod. Boston Scientific - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE. – brak ofert.

Zadanie 22 Przegląd sprzętu okulistycznego prod. Heidelberg Engineering, Quantel Medical - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE. – brak ofert.

Zadanie 23 Przegląd respiratorów transportowanych prod. Philips Respironics - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes – Med Sp. z o.o. ul. Chocimska 11/14;

00-791 Warszawa – **oferta odrzucona**

- Bjeska A. Pytel, R. Suchanke SJ Jasielska 10; 60-476 Poznań

**Zadanie 24 Przegląd sterylizatorów parowych przelotowych prod. Belimed -
POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrady 118; 626 Poznań

**Zadanie 25 Przegląd sprzętu rehabilitacyjnego (aparaty do ultradźwięków, do
terapii polem magnetycznym i laseroterapii) – POSTĘPOWANIE
UNIEWAŻNIONE.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Eres Medical Sp. z o.o. Płuszwice Kol. 64B; 21-008 Tomaszowice – **oferta
odrzucona**

- PHU Technomex Sp.z o.o. ul. Szparagowa 15; 44-141 Gliwice – **oferta odrzucona**

**Zadanie 26 Przegląd systemu ESWL prod. DornierMedTech - POSTĘPOWANIE
UNIEWAŻNIONE – brak ofert.**

**Zadanie 27 Przegląd systemu ESWL prod. DornierMedTech –
POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Meden Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2; 75-847 Koszalin – **oferta odrzucona**

**Zadanie 28 Przegląd stacji uzdatniania wody prod. Culligan - POSTĘPOWANIE
UNIEWAŻNIONE**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- Elektrofiltr S.C. Sporyska 42; 34-300 Żywiec

**Zadanie 29 Przegląd aparatu do pomiaru krzepliwości krwi prod. DRG
International – POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIE – brak ofert.**

**Zadanie 30 Przegląd tonometru prod. Keeler – POSTĘPOWANIE
UNIEWAŻNIONE – brak ofert.**

Zadanie 31 Przegląd aparatów do badania gęstości zawiesiny bakteryjnej prod. bioMerieux – POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE – brak ofert.

Zadanie 32 Przegląd pomp do kontrapulsacji wewnątrzortalnej prod. DRG International - POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Maquet Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14; 02-823 Warszawa

Zadanie 33 Przegląd stymulatora wielofunkcyjnego prod. Biotronik – POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE - brak ofert.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W:

- **ZADANIU NR 5, 6, 7, 11, 14, 15, 16, 19, 20, 23, 24, 28 i 32** ponieważ łączna wartość zamówienia w tych zadaniach przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zadaniach 5, 6, 7, 11, 14, 15, 16, 19, 20, 23, 24, 28 i 32 o 1.539,61 zł. Łączna wartość zamówienia w tych zadaniach to 175.439,61 zł a zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zadaniach 5, 6, 7, 11, 14, 15, 16, 19, 20, 23, 24, 28 i 32 łączną kwotę 173.900,00 zł. Zamawiający nie jest w stanie przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia kwoty wyższej od podanej przed otwarciem ofert.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 5, 6, 7, 11, 14, 15, 16, 19, 20, 23, 24, 28 i 32 jest art. 93 ust. 1 pkt. 4 który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

- **ZADANIU NR 1, 2, 3, 4, 25 i 27** gdyż w tych zadaniach odrzucono wszystkie złożone oferty, w związku z tym postępowanie w/w zadaniach należy unieważnić.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 1, 2, 3, 4, 25 i 27 - jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

- **ZADANIU NR 8, 9, 10, 12, 13, 17, 18, 21, 22, 26, 29, 30, 31, 33** ponieważ w tych zadaniach nie złożono ofert – brak ofert.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadania nr 8, 9, 10, 12, 13, 17, 18, 21, 22, 26, 29, 30, 31, 33 jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do

udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

Ilek. med Andrzej Mielcarek
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Szpitala
Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II
w Zamościu